

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-635/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ООО «Бушинг Групп РУС» — <...> (по доверенности от 06.04.2018 № б/н), <...> (по доверенности от 06.04.2018 № б/н),

от АО «Гидроремонт-ВКК» — <...> (по доверенности от 02.03.2018 № 216), <...> (по доверенности от 06.04.2018 № 268), <...> (по доверенности от 06.04.2018 № 269),

в отсутствие представителей:

АО «ЕЭТП» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 05.04.2018 № НО/16049/18),

рассмотрев жалобу ООО «Бушинг Групп» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Гидроремонт- ВКК» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключение договор на поставку ввода высоковольтного (реестровый № 31806090155) (далее - Закупка), в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке, а также в допуске другого участника к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 02.02.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

На участие в Закупке было подано 2 заявки от следующих претендентов: ООО «Бушинг Групп РУС», ООО «Торговый ДОМ «ПЕРСНАБ».

В соответствии с Протоколом № 2 (итоговый протокол) Закупочной комиссией по открытому запросу цен на право заключения договора на поставку ввода высоковольтного (далее — Закупочная комиссия) от 23.03.2018 принято решение по лоту № ГР-ВКК-469 по отклонению от участия в Закупке заявки ООО «Бушинг Групп РУС» и о допуске к участию в Закупке заявки ООО «Торговый ДОМ «ПЕРСНАБ».

Из материалов дела следует, что заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке по причине несоответствия участника требованиям, установленным в извещении и/или в Документации о Закупке в связи с тем, что в техническом

предложении участника указаны характеристики, отличающиеся от требуемых: Номинальный ток — 1600 А (в ТТ — 2500 А).

Комиссия находит вышеуказанные действия Заказчика правомерными ввиду следующего.

Подпунктом 4.1 («а», «в») Пункта 2.4 Закупочной документации установлено, что заявка участник должна содержать Техническое предложение в соответствии с инструкциями.

Согласно Инструкции к заполнению Формы Технического предложения, пункт 5.2 Закупочной документации участником должны быть указаны все позиции Технических требований.

Технические требования приведены в Приложении № 1 к Закупочной документации, в Спецификации которого указано, что товар производителя АВВ, должен содержать значение номинального тока 2500 А.

Закупочной комиссией установлено, что в Техническом предложении Заявителя, являющемся приложением № 1 к письму о подаче оферты 05.02.2018 № 1115-01, по позиции № 1 к поставке предложен ввод высоковольтный с величиной номинального тока 1600 А, что является несоответствием Техническим требованиям к закупаемой продукции.

Согласно пункту 8.1 («з», «б») Закупочная комиссия вправе отклонить заявки, которые содержат предложения, не соответствующие установленным условиям Закупочной документации.

Вышеуказанное свидетельствует о несоблюдении Заявителем требований Закупочной документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того, Заявитель считает, что победитель Закупки ООО «Торговый ДОМ «ПЕРСНАБ» предложил значение температурного компенсатора отличное от требуемого параметра согласно Техническому заданию, и, как следствие, заявка победителя подлежала отклонению.

Согласно Техническим требованиям к поставляемому оборудованию спецификации закупаемой продукции, требуемым значением к параметру температурный компенсатор, является безмасляный наполнитель.

Заявка ООО «Торговый ДОМ «ПЕРСНАБ» содержит значение к параметру температурный компенсатор «Да, Микагель».

Учитывая то, что Заказчик не представил возражений по данному доводу жалобы, Комиссией было установлено следующее.

Согласно информации с официального сайта производителя ООО «АББ» (<https://new.abb.com/ru>), требуемые Заказчиком высоковольтные вводы АBB производятся по лицензии и технологии Micafil. Согласно руководству по линейке продуктов, а именно высоковольтных вводов Micafil, размещенного на сайте ООО «АББ», Микагель, предлагаемый победителем Закупки, является сухим наполнителем, который может применяться и выполнять задачу температурного компенсатора.

Дополнительно, данная информация подтверждается тем, что на прямой вопрос Председателя Комиссии о том, выполняет ли Микагель функцию температурного компенсатора, Заявитель ответил «Да».

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для признания заявки победителя соответствующей Закупочной документации, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Вместе с тем Заявителем положения Закупочной документации на этапе подачи заявок не обжаловались, запросы на разъяснение положений указанной документации не направлялись. При этом обжалование положений Закупочной документации после рассмотрения и подведения итогов Закупки свидетельствует о злоупотреблении правом на обжалование.

Таким образом, с учетом обстоятельств изложенных выше, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.04.2018 № НО/16049/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.