

Заявитель: ОАО «Авиалинии
Дагестана»,

367016, Республика Дагестан, г.
Махачкала-16, Аэропорт,

Ответчик: ОАО «Международный
аэропорт «Владикавказ», 363000,
РСО-Алания, Правобережный район,
г. Беслан, Аэропорт «Владикавказ»,

Заинтересованное лицо: ООО
«Авиамир»,

362025, РСО-Алания, г. Владикавказ,
ул. Горького, 41

РЕШЕНИЕ

13 мая 2011 г.

г. Владикавказ

Резолютивная часть решения оглашена 28 апреля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 13 мая 2011 г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Келехсаевой А.Ш. – зам. руководителя управления

Членов Комиссии: Дзарахохова А.Б. – начальника отдела

Дзеранова Ш.Г. – главного специалиста-эксперта

Бацазовой З.Р. – специалиста-эксперта,

рассмотрев дело № 01-04/03-02-11 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Международный аэропорт «Владикавказ» (РСО-Алания, Правобережный район, г. Беслан, Аэропорт) части 1 статьи 10 Федерального

закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Авиалинии Дагестана» (далее также – заявитель) обратилось с заявлением в Северо-Осетинское УФАС России, из которого следовало, что ОАО «Авиалинии Дагестана» на протяжении двух последних лет, на основании соответствующих договоров фрахтования с туроператорами, осуществляет чартерные авиаперевозки в направлении Владикавказ - Стамбул. Обслуживание указанных рейсов производится на основании действующего договора №03/09-08/СБ/397 от 03.09.2008г. «О наземном обслуживании во Владикавказском авиационном предприятии».

Далее заявитель сообщил, что телеграммой от 20.01.2011г. ОАО «Авиалинии Дагестана», обратилось в ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ», с заявкой на использование услуг естественной монополии, а именно, с просьбой о подтверждении слотов на период с 23.01.2011г. по 01.07.2011г. по 3-им и 7-м дням недели, в целях осуществления рейсов по заявке туроператора ООО «Авиамир», на воздушном судне (ВС) типа ТУ-154М по маршруту Владикавказ - Стамбул - Владикавказ.

Телеграммой от 21.01.2011г., ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» уведомило заявителя об отказе в обслуживании воздушных судов ОАО «Авиалинии Дагестана» с формулировкой отсутствия у аэропорта Владикавказа технической возможности по обслуживанию заявленных слотов. При этом ОАО «МАВ» указало, что не обеспечивает приём и обслуживание по заявке ОАО «Авиалинии Дагестана». Вместе с тем, как указал заявитель, каких-либо обоснованных причин для отказа в обслуживании ВС ОАО «Авиалинии Дагестана», не приводилось.

Заявитель считает, что главные операторы (операторы) обеспечивают доступ потребителей к информации об услугах в аэропортах путем ее размещения на официальном сайте аэропорта в сети Интернет и предоставления информации на основании письменных запросов потребителей согласно требованиям пункта 35 и пункта 36 Постановления Правительства РФ № 599 от 22.07.2009г.,

В соответствии с названным нормативно-правовым актом Правительства РФ к подлежащей свободному доступу информации об услугах в аэропорту относится следующая информация:

- а) перечень услуг в аэропорту (с указанием даты изменения перечня);
- б) цены (тарифы, сборы) на услуги в аэропорту (с указанием услуг, в отношении которых осуществляется государственное регулирование, а также услуг, в отношении которых такое регулирование не осуществляется);
- в) перечень существенных условий заключаемых договоров по наземному и техническому обслуживанию в аэропорту, а также по авиатопливообеспечению и проекты соответствующих договоров;
- г) нормативы пропускной способности аэропорта (до срока утверждения расписания полетов по каждому сезону);

- д) порядок оказания услуг в условиях ограниченной технической возможности объектов инфраструктуры аэропорта;
- е) сведения о технической возможности аэропорта;
- ж) сведения о мероприятиях по увеличению технической возможности аэропорта;
- з) сведения о введении каких-либо временных ограничений по доступу к услугам и сроках их окончания;
- и) сведения о проводимых главным оператором (оператором) конкурсах (условия, порядок, дата и время проведения);
- к) сведения о структуре издержек на содержание объектов инфраструктуры аэропорта.

Пунктом 6 вышеуказанного Постановления Правительства РФ, установлено что, информация о зарегистрированных в реестре заявках должна быть доступна всем потребителям. Сведения, содержащиеся в реестре, должны быть размещены в сети Интернет на официальном сайте аэропорта и подлежат ежедневному (в рабочие дни) обновлению.

ОАО «Авиалинии Дагестана» этой информации получить не смогли, т.к., как на то сослался заявитель, специалистами авиапредприятия не было найдено во всемирной сети «Интернета» какой-либо ссылки на официальный сайт оператора, являющегося естественным монополистом на рынке аэропортового обслуживания в аэропорту «Владикавказ».

В связи с изложенным, заявитель считает действия естественного монополиста противоречащими нормам антимонопольного законодательства и ограничивающими конкуренцию на рынке услуг по авиаперевозке пассажиров. В то же время, по мнению заявителя, незаконными действиями монополиста ОАО «Авиалинии Дагестана» причинён значительный ущерб в виде неполученных доходов от туроператора ООО «Авиамир», которые могли получить в случае осуществления авиарейсов по заявке последнего.

Далее заявитель указал ещё один факт злоупотребления монопольным положением ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ», выразившееся, по мнению заявителя, в незаконном введении «сбора за охранное обеспечение ВС при выполнении международных полётов», тогда как, в соответствии с пунктом 3.2.1. Приказа от 2 октября 2000г. № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов эксплуатантов РФ в аэропортах и воздушном пространстве РФ» услуги за охранное обеспечение ВС эксплуатантов относятся к сборам за обеспечение авиационной безопасности и оплачиваются ОАО «Авиалинии Дагестана» по тарифам утвержденным ФСТ РФ. В связи с чем, по мнению заявителя, установление дополнительной оплаты к сбору за обеспечение авиационной безопасности является неправомерным и противоречит положениям закона о защите конкуренции в РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, заявитель просил Северо-Осетинское УФАС России незамедлительно принять соответствующие меры для разрешения сложившейся ситуации и обязать руководство ОАО «Международный аэропорт

«Владикавказ» осуществлять обслуживание ВС предприятия заявителя согласно поданной заявки и отменить установленный незаконный сбор за охранное обеспечение ВС при выполнении международных полётов.

Поскольку в связи с рассмотрением настоящего дела о нарушении ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» антимонопольного законодательства затрагиваются права и законные интересы ООО «Авиамир», Северо-Осетинское УФАС России в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции, привлекло в качестве заинтересованного лица ООО «Авиамир».

Из обращения ООО «Авиамир» следовало, что руководством ОАО «Авиалинии Дагестана» были направлены неоднократно обращения в адрес ОАО «Международный аэропорт Владикавказ» (аэропорт Беслан) о согласовании слотов на выполнение международных рейсов по маршруту Владикавказ - Сабиха на основании заявки ООО «Авиамир».

Как указало ООО «Авиамир», лишь после вторичного запроса авиакомпанией, телеграммой от 21.01.2011г. генеральный директор ОАО «МАВ» Р.Э. Кузин уведомил об отсутствии якобы технической возможности обслуживания рейсов.

В обоснование своих доводов ОАО «Авиамир» сослалось на статью 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», согласно которой аэропорт относится к субъектам естественных монополий. В соответствии с положениями статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, не допускается.

Таким образом, по мнению ООО «Авиамир», ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» нарушило права ОАО «Авиалинии Дагестана» на заключение договора об аэропортовом обслуживании, в связи с чем, заинтересованное лицо просило Северо-Осетинское УФАС России рассмотреть доводы, изложенные в заявлении и принять меры в установленном законом порядке.

ОАО «МАВ» представило следующие письменные объяснения по данному делу.

В части касающейся отказа в подтверждении слотов, заявленных ОАО «Авиалинии Дагестана», ответчик сообщил, что 12.01.2011г. в адрес ОАО «МАВ» поступила радиограмма от ОАО «Авиалинии Кубани» с просьбой подтвердить согласие на приём и обслуживание комплекса рейсов в период с 26.01.2011г. по 26.03.2011г. по 3 и 7 дням недели по направлению Стамбул - Владикавказ, Владикавказ - Стамбул. В связи с тем, что на дату поступления вышеуказанной радиограммы, запрашиваемые слоты были свободны, ОАО «МАВ» подтвердило запрашиваемые слоты.

20.01.2011г. в адрес ОАО «МАВ» также поступила радиограмма от ОАО «Авиалинии Дагестана» с просьбой подтвердить слоты для выполнения программы полётов с 23.01.2011г. по 01.07.2011г. по 3 и 7 дням недели по направлению Стамбул - Владикавказ, Владикавказ - Стамбул. В связи с тем, что, как указал ответчик,

запрашиваемые ОАО «Авиалинии Дагестана» слоты ранее были предоставлены ОАО «Авиалинии Кубани», а, также учитывая отсутствие технической возможности обслужить в один день, причём за короткое время два международных борта (рейса), ОАО «Авиалинии Дагестана» было отказано в подтверждении запрашиваемых слотов.

По мнению ответчика, отсутствие технической возможности выразилось в том, что в международном секторе аэропорта «Владикавказ» задействован только один зал (накопитель) на прилёт, оформление пассажиров в котором происходит по реверсивной схеме, т. е. в нём обслуживаются пассажиры как прибывающие, так и убывающие из аэропорта «Владикавказ». Оформление одного международного рейса «на прилёт» занимает на практике от 3-до 6-ти часов. И только после завершения процедуры оформления «на прилёт» аэропорт вправе начинать регистрацию (оформление) пассажиров на вылет, что в свою очередь занимает не менее 2-3 часов. Общее время обслуживания одного международного борта следующего по графику движения Стамбул-Владикавказ, Владикавказ-Стамбул (т.е. на прилёт и на вылет) занимает не менее 8-9 часов, при том, что регламент работы аэропорта «Владикавказ» установлен с 9:00 до 21:00 МСК.

Из объяснений ответчика следует, что пункт 16 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах гласит: «При наличии нескольких заявок, предусматривающих выделение слотов, которые по приоритетности равнозначны и одновременное удовлетворение которых невозможно из-за ограниченной технической возможности аэропорта, рассмотрение и подтверждение заявок осуществляются главным оператором (оператором) с учетом очередности предоставления заявок, зарегистрированных в реестре заявок, предусмотренном пунктом 6 настоящих Правил». Так, с учётом очередности предоставления заявок, зарегистрированных в реестре заявок, ОАО «МАВ» правомерно не подтвердило запрашиваемые ОАО «Авиалинии Дагестана» слоты, так как ранее эти слоты были предоставлены ОАО «Авиалинии Кубани».

На основании вышеизложенного ответчик считает, что отказ ОАО «МАВ» в подтверждении слотов ОАО «Авиалинии Дагестана» имел объективные основания и не противоречит нормам антимонопольного законодательства, а также не ограничивает конкуренцию на рынке услуг по авиаперевозке пассажиров.

Касательно введения «сбора за охранное обеспечение ВС при выполнении международных полётов», ответчик сообщил следующее.

Аэропорт «Владикавказ» приобрел статус международного и был допущен к приему и обслуживанию международных рейсов в соответствии с правовым актом Правительства РФ (Распоряжение № 1037-р от 05.07.1994г.). Впоследствии, 01.12.2005 года. Правительством РФ было принято Постановление № 711 «О дополнении в Перечень объектов, подлежащих государственной охране», в связи с чем, международные аэропорты РФ подлежат охране подразделениями вневедомственной охраны. С начала действия первого договора с ОВО по г. Владикавказу при УВО МВД РСО-Алания (Договор № 07-04/АВ от 24.05.2006г. на сумму 400 797,76 руб./мес.) стоимость услуги по охране периметра аэропорта республиканской вневедомственной охраной возросла на 111,4 % (действующий государственный контракт б/н на оказание услуг от 01.03.2010г. на сумму 847 064,5 руб./мес), что, по мнению ответчика, многократно превышает уровень инфляции в России за 2006-2010 годы. Письменные просьбы аэропорта в адрес ОВО дать

объяснение катастрофического роста стоимости услуги, как пояснил ответчик, оставались без ответа. Для сравнения, как указал ответчик, ФСТ подтверждает с незначительной корректировкой себестоимость услуг субъекта регулирования при рассмотрении заявок на изменение уровня сборов и тарифов, но ограничивается, как правило, процентом инфляции по данным Минэкономразвития (в среднем, 6-7% в год). По итогам работы за 2010 год сформированы экономически обоснованные затраты по каждой регулируемой услуге, разнесены объёмы работ и определена себестоимость, из чего следует, что себестоимость данных услуг значительно выше, чем действующие в аэропорту ставки сборов и тарифов. К примеру, себестоимость услуги «авиабезопасность» составила 421,82 руб./т м.в.м. (максимальной взлётной массы), а действующий тариф 298,0 руб./т м.в.м (т.е.70,6%). На момент установления тарифа за «Охранное обеспечение ВС российских и иностранных эксплуатантов на международных воздушных линиях» действующий тариф составлял ещё меньше - 190,0 руб./т м.в.м. (63,7% относительно себестоимости по данным финансового отчета предприятия № 67-ГА за 2009 год). Ответчик добавил, что годовое содержание службы авиационной безопасности аэропорта за 2010 год составило 29,2 млн. руб. (в том числе оплата услуги вневедомственной охраны - 9,7 млн. руб., т.е. 33,2% от общей суммы расходов на содержание САБ). Финансовый результат по услуге «обеспечение авиабезопасности» составил по итогам 2010 г. (данные финансового отчета по форме 67-ГА) убыток - 15,5 млн. руб. Убыток от регулируемых видов услуг составил 37,5 млн. руб. Ответчик указал, что в результате замены авиакомпаниями парка эксплуатируемых воздушных судов российского производства на более лёгкие иностранные типы воздушных судов (Боинг-737- 200, 500 И А-310, 319), нанесен серьёзный удар по доходной части бюджета аэропорта за 2009-2010 годы, так как уровень дохода двух самых важных сборов (взлет-посадки и авиабезопасности) напрямую связан с взлётной массой воздушного судна.

Данные обстоятельства, как на то сослался ответчик, стали мотивами для расчета и введения вышеуказанного тарифа. При этом, ответчик уточнил, что ОАО «Авиалинии Дагестана» было письменно уведомлено и выразило своё согласие с применением тарифа за «Охранное обеспечение ВС российских и иностранных эксплуатантов на международных воздушных линиях».

Ответчик также дополнительно сообщил, что в связи с отсутствием у ОАО «МАВ» официального сайта представить адрес сайта не представляется возможным. В настоящее время в ОАО «МАВ» ведутся работы связанные с организацией сайта и размещением на нём всей необходимой информации. Ориентировочное время начала работы сайта намечено на 1 апреля 2011 года.

На заседании Комиссии представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои доводы, изложенные в заявлении и в письменных объяснениях по настоящему делу.

Представитель ответчика в подтверждение доводов отсутствия технической возможности обслуживания ОАО «Авиалинии Дагестана» представил и приобщил к материалам дела: 1) акт на проведение электромонтажных работ по реконструкции освещения и электропроводки в здании международного сектора аэропорт «Владикавказ», проводимых службой ЭСТОП ОАО «МАВ» с 08.02.11г. по 03.03.11г., утвержденный генеральным директором ОАО «МАВ» 03.03.2011г., 2)

Договор подряда от 13.12.2010г. на выполнение работ по изготовлению и установке 8 стоек регистрации, регистрационных столов, тумб под принтеры, полок для документов, заграждения между стойками с приложением акта сдачи-приемки от 28.02.2011г., 3) договор № 11/01 от 30.11.2010г. на выполнение работ по ревизии имеющегося в авиапредприятии транспортерного и транспортерно-взвешивающего оборудования; по модернизации и восстановительному ремонту системы регистрации пассажиров и транспортировки и взвешиванию багажа; по комплектованию системы недостающими секциями, изготовлению недостающих звеньев и привязка к имеющемуся в наличии оборудованию; по монтажу системы в аэровокзале; по проведению пуско-наладочных работ и приемо-сдаточные испытания в присутствии представителей ОАО «Мав», с приложением акта выполненных работ от 04.03.2011г., 4) договор № 01-02-11/ХМ от 01.02.2011г. на выполнение работ по ремонту помещений, расположенных в здании международного сектора аэропорта «Владикавказ», в частности: помещение № 38 (43,4 кв.м.) - шпаклевка и побелка потолка; помещение № 39 (2,7 кв.м.) - шпаклевка и побелка потолка; помещение № 40 (117,6 кв.м.) - малярно-покрасочные работы, шпаклевка стен, покраска потолка; помещение № 41 (9,9 кв.м.) - малярные работы; помещение № 42 (92,6 кв.м.) - покраска потолка и стен; помещение № 43 (43,4 кв.м.) - покраска потолка, шпаклевка и покраска стен; помещение № 44 (3,1 кв.м.) - демонтаж стен; помещение № 50 (22,0 кв.м.) - установка ламината и оклейка стен обоями; помещение № 51 (98,6 кв.м.) - покраска потолка, шпаклевка и покраска стен; помещение № 53 (39,8 кв.м.) - заполнение проемов стеновыми блоками, установка дверей; помещение № 72 (9,4 кв.м.) - снятие старой обшивки с панелей, шпаклевка стен, 5) НОТАМ, содержащий информацию о приеме и выпуске международных рейсов по 3, 7 дням недели. Срок действия НОТАМ с 05.02.2011г. по 05.03.2011г.

Представителем ответчика также были представлены сведения, подтверждающие согласование запрашиваемых заявителем слотов, ОАО «Авиалинии Кубани»: заявка ОАО «Авиалинии Кубани» от 12.01.2011г. на подтверждение запрашиваемых слотов на период с 26.01.2011г. по 26.03.2011г., выписка из реестра заявок на оказание аэропортовых услуг в ОАО «Мав» от 22.03.2011г. из которого усматривается дата и время регистрации заявок ОАО «Авиалинии Кубани» (12.01.2011г. в 13 ч. 02 мин.) и ОАО «Авиалинии Дагестана» (20.01.2011г. в 13 ч. 01 мин.).

От ОАО «Авиалинии Дагестана» 30.04.2011г. поступило ходатайство о прекращении Комиссией рассмотрения настоящего дела в связи с добровольным устранением ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» нарушений антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Авиалинии Дагестана», выразившемся в отказе в приеме и обслуживании воздушных судов авиапредприятия.

Рассмотрев по существу заявление ОАО «Авиалинии Дагестана», выслушав лиц, участвующих в деле и изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В части, касающейся введения «сбора за охранное обеспечение ВС при

выполнении международных полётов», Комиссия считает подлежащим прекращению рассмотрения дела по следующим основаниям.

О навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и т.д., настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращения исполнения обязательств по договору (например: прекращение предоставления услуг, уведомление о том, что предоставление услуг будет прекращено в связи с отсутствием между сторонами договорных отношений, намерения совершить подобные действия, оказание давления на контрагента каким-либо иным способом, применение мер материального характера, прекращение хозяйствующим субъектом оказания услуг контрагенту вслед за отказом последнего заключить новый договор на заведомо невыгодных условиях).

В соответствии со статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, при несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана направить другой стороне протокол разногласий. Для установления факта навязывания необходимы дополнительные доказательства (отказ от принятия разногласий и т.д.). Комиссия считает, что само по себе выставление и направление счетов-фактур без подтверждения навязывания не может являться нарушением.

Доказательств навязывания со стороны ответчика «сбора за охранное обеспечение ВС при выполнении международных полетов» в материалы дела заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 3 Статьи 40 Воздушного кодекса РФ аэропорт - комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимые оборудование, авиационный персонал и других работников.

Пунктом 4 названной статьи ВК РФ международный аэропорт определен, как аэропорт, который открыт для приема и отправки воздушных судов, выполняющих международные воздушные перевозки, и в котором осуществляется пограничный и таможенный контроль, а в случаях, установленных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, и иные виды контроля.

ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» согласно свидетельству № 8 о государственной регистрации и годности аэродрома к эксплуатации зарегистрирован в Государственном реестре гражданских аэродромов РФ за № 8. Срок действия названного свидетельства продлен до 31.08.2014г.

В соответствии с сертификатом соответствия № ФАВТ А.02065 от 21.12.2010г. ОАО «Международный аэропорт «Владикавказ» осуществляет аэропортовую деятельность в аэропорту Владикавказ и обеспечивает аэропортовую деятельность по договорам.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в аэропортах относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

В силу пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определены статьей 10 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой запрещаются такие действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В целях предупреждения создания дискриминационных условий Правительство Российской Федерации устанавливает правила недискриминационного доступа на товарные рынки и (или) к товарам, производимым или реализуемым субъектами естественных монополий, регулирование деятельности которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (часть 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009г. № 599 утверждены Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах.

Пунктом 1 статьи 50 ВК РФ установлено, что обслуживание воздушных судов на

аэродромах и в аэропортах должно обеспечиваться на единообразных условиях, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 6.1.1 Положения об аэропортах в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства транспорта РФ № ДВ-121 от 01.11.1995г. (далее – Положение об аэропортах), аэропорт обязан обеспечить право равного доступа и равные условия деятельности авиаперевозчикам всех форм собственности, выполняющим полеты (перевозки) на основании имеющихся лицензий.

Названным пунктом Положения об аэропортах предусмотрено, что недопустимо введение мер дискриминационного экономического воздействия и ограничений на осуществление коммерческих прав эксплуатантов, кроме случаев, когда такие ограничения касаются обеспечения безопасности перевозок, требований государственных органов, форс-мажорных обстоятельств.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Действие Закона о естественных монополиях распространяется на хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги, естественно-монопольного характера. Деятельность субъектов естественных монополий находится под контролем органов государственного регулирования естественных монополий. Субъекты естественных монополий по сути своего положения доминируют на товарном рынке и на них распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством. Следовательно, их деятельность контролируется как органами регулирования естественных монополий, так и антимонопольными органами. При выявлении нарушений Закона о конкуренции, допущенных субъектом естественной монополии, к нему могут применяться методы воздействия, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Таким образом, ОАО «МАВ» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение (доля на соответствующем рынке 100%) на рынке оказания аэропортовых услуг в аэропорту г. Владикавказ, поскольку является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по аэропортовому обслуживанию и оказывает решающее влияние на рынок оказания услуг по перевозке воздушным транспортом пассажиров и грузов.

Следовательно, ОАО «МАВ» является субъектом естественной монополии, к которому могут применяться положения Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 4 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009г. № 599, услуги в аэропортах предоставляются их потребителям на основании договора об оказании услуг (далее - договор), который заключается как в простой письменной форме, так и в иной форме, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в том числе по разовым обращениям потребителей.

Согласно пункту 5 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, лицо, которое намерено заключить договор об оказании услуг (далее - заявитель), направляет главному оператору (оператору) в письменной форме заявку об оказании услуг в аэропортах (далее - заявка).

Форма заявки и содержание информации, указываемой в заявке, утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации, при этом для потребителей, являющихся авиаперевозчиками и (или) эксплуатантами, заявка в обязательном порядке содержит следующие основные сведения:

а) перечень слотов;

б) сведения о частоте полетов;

в) перечень типов воздушных судов, на которых заявитель планирует выполнять полеты;

г) потребность в заправке воздушных судов топливом.

Главный оператор (оператор) ведет реестр заявок, в котором фиксируются дата и время поступления заявки, а также ее регистрационный номер <...> Форма реестра и порядок его ведения устанавливаются Министерством транспорта Российской Федерации. Отказ в регистрации, искажение указанных в заявке данных и регистрационного номера заявки не допускаются (пункт 6 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах).

Из выписки реестра заявок на оказание аэропортовых услуг в ОАО «МАВ» от 22.03.2011 г. усматривается номер <...> дата и время регистрации заявок ОАО «Авиалинии Кубани» (12.01.2011 г. в 13 ч. 02 мин. регистрационный № 121302) и ОАО «Авиалинии Дагестана» (20.01.2011 г. в 13 ч. 01 мин. регистрационный № 201301).

Главный оператор (оператор) рассматривает заявку в течение 3 рабочих дней со дня ее получения на предмет соответствия ее требованиям, установленным пунктом 5 настоящих Правил. При оформлении заявки с нарушением требований заявка в указанные сроки возвращается заявителю. При оформлении заявки надлежащим образом главный оператор (оператор) в течение 15 календарных дней со дня получения заявки рассматривает и подтверждает ее путем направления заявителю подписанного проекта договора или направляет письменный мотивированный отказ от его заключения (пункт 7 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах).

ОАО «МАВ» после получения заявки от заявителя не направляло ОАО «Авиалинии Дагестана» запрос о предоставлении недостающих сведений, заявка ввиду оформления с нарушением требований, заявителю не возвращалась.

Главный оператор (оператор) рассматривает заявки, предусматривающие выделение слотов для рейсов, и подтверждает их с учетом 3 уровней установления приоритетов, если иное не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации (пункт 11 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах).

Уровни приоритетов предусмотрены пунктами 12 – 14 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах.

При наличии нескольких заявок, предусматривающих выделение слотов, которые по приоритетности равнозначны и одновременное удовлетворение которых невозможно из-за ограниченной технической возможности аэропорта, рассмотрение и подтверждение заявок осуществляются главным оператором (оператором) с учетом очередности предоставления заявок, зарегистрированных в реестре заявок, предусмотренном пунктом 6 настоящих Правил (пункт 16 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах).

Пунктом 17 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах установлено, что согласование и подтверждение заявок производятся главным оператором в соответствии с технической возможностью аэропорта на каждый срок действия расписания (зимний сезон, летний сезон).

Аэропорт по согласованию с авиаперевозчиками определяет время обслуживания (прибытие/отправление) воздушного судна с учетом пропускной способности объектов и служб и их фактической загрузки (пункт 6.3.1. Положения об аэропортах в Российской Федерации).

Анализ заявления и представленных материалов показал следующее.

Между заявителем и ответчиком заключен договор № 03/09-08/СБ/397 от 03.09.2008г. о наземном обслуживании во Владикавказском авиационном предприятии. Предметом договора (п. 1.1) является выполнение в аэропорту Владикавказ аэропортового, наземного обслуживания воздушных судов перевозчика (ОАО «Авиалинии Дагестана»), выполняющих рейсы по центральному расписанию и вне центрального расписания. Аэропорт берет на себя обязательства обеспечить прием и выпуск ВС перевозчика (п.п. «а» пункта 5.1.1 договора). При выполнении чартерных рейсов время полета и вылета ВС перевозчика согласовывать письменно с Аэропортом не менее, чем за 3 суток до выполнения рейса (п. 5.2.3 договора).

ОАО «Авиалинии Дагестана» заключило с ООО «Авиамир» договор № 113 от 04.03.2010г. на организацию чартерных перевозок, согласно которому перевозчик (ОАО «Авиалинии Дагестана») на основании соответствующих заявок предоставляет заказчику (ООО «Авиамир») услуги по организации и выполнению воздушных чартерных перевозок пассажиров, багажа и грузов на самолете ТУ-154 по маршрутам Владикавказ – Стамбул (Сабиха) – Владикавказ (п. 1.1 договора). Дополнительным соглашением от 01.11.2011г. стороны договора № 113 от 04.03.2010г. пролонгировали срок действия договора до 31.10.2011г.

Как следует из представленных материалов, ООО «Авиамир» направило в адрес ОАО «Авиалинии Дагестана» письмо № 11 от 11.01.2011г., в котором ООО «Авиамир» в рамках договора № 113 от 04.03.2010г. просило ОАО «Авиалинии Дагестана» с учетом регламента работы аэропорта г.Владикавказ состыковать выполнение программы полетов из Владикавказа с расписанием движения из Махачкалы по следующему графику:

- по 3 дням МХЛ 09.00 - ИСТ 11.20 13.00 ВЛА 15.00 18.30 – ИСТ 20.30. 22.00 – МХЛ 00.30

- по 3 дням МХЛ 09.00 - ИСТ 11.20 13.00 ВЛА 15.00 18.30 – ИСТ 20.30. 22.00 – МХЛ 00.30.

для осуществления программы чартерных рейсов на период с 23.01 – 01.07.2011г.

Постановление Правительства Российской Федерации № 397 от 23.06.2007г. предусматривает выдачу лицензии, предоставляющей право авиаперевозчику осуществлять перевозки пассажиров в соответствии с формируемым расписанием регулярных воздушных перевозок пассажиров и программой выполнения нерегулярных воздушных перевозок пассажиров.

На основании лицензии № ПП 0099 от 24.12.2007г., выданной Федеральным агентством воздушного транспорта, ОАО «Авиалинии Дагестана» осуществляет перевозку пассажиров воздушным транспортом.

Срок действия лицензии 5 лет.

20.01.2011г. ОАО «Авиалинии Дагестана» направило ОАО «МАВ» телеграмму о подтверждении слотов для выполнения программы полетов ДАГ9708/970 с 23 января по 01 июля по 3, 7 дням на ТУ-154

ДАГ 9708 Стамбул 13.00 – Владикавказ - 15.00

ДАГ 9707 Владикавказ 18.30 – Стамбул 20.30

Телеграммой от 21.01.2011г. ОАО «МАВ» сообщило ОАО «Авиалинии Дагестана», что из-за отсутствия технической возможности аэропорт Владикавказ по обслуживанию заявленных слотов не обеспечивает прием и обслуживание по заявке заявителя.

В результате отказа согласования слотов, ОАО «Авиалинии Дагестана» было ограничено в осуществлении коммерческих прав эксплуатанта. Непредставление ответчиком заявителю аэропортовых услуг не позволило ОАО «Авиалинии Дагестана» оказать ООО «Авиамир» услуги по воздушным чартерным перевозкам пассажиров и багажа по маршруту Владикавказ – Стамбул (Сабиха) – Владикавказ.

На заседании Комиссии генеральный директор ООО «Авиамир» пояснила, что возглавляемое ею общество, вынуждено было отказаться от услуг ОАО «Авиалинии Дагестана» и обратиться к другому авиаперевозчику.

Между тем, из письменных объяснений представителя ОАО «МАВ», содержащихся в отзыве, следует, что, руководствуясь пунктом 16 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах с учётом очередности предоставления заявок, зарегистрированных в реестре заявок, ОАО «МАВ», по мнению представителя ответчика, правомерно не подтвердило запрашиваемые ОАО «Авиалинии Дагестана» слоты, так как ранее эти слоты были предоставлены ОАО «Авиалинии Кубани».

Комиссия отклоняет довод заявителя о том, что запрашиваемые заявителем слоты, были предоставлены ОАО «Авиалинии Кубани», по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, отказ в подтверждении запрашиваемых заявителем слотов, мотивирован отсутствием технической возможности в аэропорту Владикавказ, а не предоставлением в порядке очередности запрашиваемых слотов другому авиаперевозчику и (или) эксплуатанту.

В телеграмме ОАО «МАВ» от 21.01.2011г. отсутствует указание на то, что у

аэропорта не имелось оснований согласовать запрашиваемые заявителем слоты, поскольку они ранее уже были согласованы ОАО «Авиалинии Кубани». На указанное обстоятельство ОАО «МАВ» сослалось только в отзыве на заявление ОАО «Авиалинии Дагестана» и при рассмотрении дела в антимонопольном органе.

Таким образом, ОАО «МАВ» в обоснование причин отказа в согласовании слотов привело доводы, которые не сообщало лицу, обратившемуся с заявкой.

Вместе с тем, при отказе от согласования слотов, ОАО «МАВ» не представило каких-либо доказательств отсутствия технической возможности.

Согласно пункту 2 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах "техническая возможность аэропорта" - расчетная величина, определяемая нормативами пропускной способности объектов инфраструктуры аэропорта, в том числе взлетно-посадочных полос, перрона, аэровокзала (терминалов), пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также объектов инфраструктуры топливного обеспечения воздушных судов и хранения авиационного топлива.

Комиссия считает, что из представленных ответчиком в обоснование отсутствия технической возможности обслуживания заявленных ОАО «Авиалинии Дагестана» слотов, договоров, актов и НОТАМ, не усматривается отсутствие технической возможности для согласования и подтверждения заявки ОАО «Авиалинии Дагестана».

Более того, данные договоры и акты не подтверждают техническую возможность аэропорта и не соответствуют определению "техническая возможность аэропорта", изложенному в пункте 2 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах. В них не приведена расчетная величина, определяемая нормативами пропускной способности объектов инфраструктуры аэропорта, в том числе взлетно-посадочных полос, перрона, аэровокзала (терминалов), пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также объектов инфраструктуры топливного обеспечения воздушных судов и хранения авиационного топлива.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что отсутствие либо наличие технической возможности определяется расчетным способом.

Данный вывод Комиссии подтверждается также положениями пунктов 6.3.2 и 6.3.3 Положения об аэропортах в Российской Федерации.

Комиссия полагает, что обстоятельства дела, которые согласно нормативно-правовым актам Правительства Российской Федерации и Минтранса РФ должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Таким образом, ответчиком не представлены доказательства, обосновывающие отсутствие технической возможности аэропорта по предоставлению заявителю аэропортовых услуг.

Вместе с тем, Комиссия считает, что ответчиком при отказе в согласовании слотов, запрашиваемых заявителем, не были учтены требования пункта 28 Правил

обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах и Приказа Министерства транспорта РФ № ДВ-121 от 01.11.1995г., которым утверждены Положение об аэропортах в Российской Федерации.

При ограниченности технической возможности главный оператор (оператор) в течение 15 рабочих дней со дня получения (регистрации) заявки уведомляет заявителя в письменной форме о том, на каких условиях и в каком объеме могут быть оказаны услуги и заключен договор (пункта 28 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах).

В случае отсутствия возможности предоставить авиаперевозчику тот временной интервал, который он просит, аэропорт обязан предложить другой ближайший временной интервал (пункт 6.3.1. Положения об аэропортах).

Следовательно, в силу приведенных нормативных положений пункта 28 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах и пункта 6.3.1. Положения об аэропортах ответчику надлежало сообщить о том, на каких условиях и в каком объеме могут быть оказаны услуги, т.е. предложить заявителю иной ближайший временной интервал.

Комиссией установлено, что ОАО «МАВ» не предложило ОАО «Авиалинии Дагестана» другой ближайший временной интервал.

Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком, поскольку им не представлены опровергающие доказательства.

При таких обстоятельствах, Комиссия расценивает, действия по необоснованному отказу ОАО «МАВ» в предоставлении аэропортовых услуг ОАО «Авиалинии Дагестана» и бездействия ОАО «МАВ» по непредставлению ОАО «Авиалинии Дагестана» другого ближайшего временного интервала (слота), как злоупотребление ответчиком своим доминирующим положением, результатом которых явилось ограничение конкуренции на рынке осуществления перевозок пассажиров воздушным транспортом, создание заявителю препятствий доступу на соответствующем товарном рынке и дискриминационных условий для ОАО «Авиалинии Дагестана» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами в части получения аэропортовых услуг.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, в соответствии с которыми не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- создание дискриминационных условий;

- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 8 статьи 4 определено понятия «дискриминационные условия», согласно которому - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При таких обстоятельствах, Комиссия расценивает вышеуказанные действия (бездействия) ОАО «Мав» нарушающими требования положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пунктов 8 и 9, поскольку указанные действия противоречат и не соответствуют положениям Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Правилам обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009г. № 599, Положению об аэропортах в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства транспорта РФ № ДВ-121 от 01.11.1995г.

В ходе рассмотрения дела от ОАО «Авиалинии Дагестана» и ООО «Авиамир» поступили ходатайства о прекращении рассмотрения дела ввиду добровольного устранения ОАО «Мав» нарушений антимонопольного законодательства. В обоснование заявленных ходатайств, лицами, участвующими в деле, в материалы дела представлены сведения о согласовании ответчиком с 22.03.2011г. слотов, запрашиваемых заявителем.

Комиссией установлено, что основанием для согласования заявителю слотов, явился уход с указанного направления ОАО «Авиалинии Кубани», поскольку время обслуживания ВС (прибытие/отправление) ОАО «Авиалинии Кубани» заканчивался 26.03.2011г. Указанное обстоятельство подтверждено и не оспаривалось лицами, участвующими в деле.

Таким образом, Комиссия считает, что согласование слотов ответчиком произошло не в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, а ввиду истечения периода времени, на которое было согласовано время отправления и (или) прибытия (взлет или посадка) для ОАО «Авиалинии Кубани», следовательно, основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии с пунктом 1 части 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МАВ» нарушившим часть 1 и пункты 8, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось:

- в действии ОАО «МАВ» по необоснованному отказу в предоставлении аэропортовых услуг ОАО «Авиалинии Дагестана» (отказ в согласовании запрашиваемых ОАО «Авиалинии Дагестана» слотов),

- в бездействии ОАО «МАВ» по непредставлению ОАО «Авиалинии Дагестана» другого ближайшего временного интервала (слота),

результатом которых явилось ограничение конкуренции на рынке осуществления перевозок пассажиров воздушным транспортом, создание заявителю препятствий доступу на соответствующем товарном рынке и создание дискриминационных условий для ОАО «Авиалинии Дагестана» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами в части получения аэропортовых услуг.

2. Поскольку ОАО «МАВ» предоставило аэропортовые услуги ОАО «Авиалинии Дагестана» (согласовало слоты), основания для выдачи предписания ответчику отсутствуют.

Председатель Комиссии

Келехсаева А.Ш.

Члены Комиссии:

Дзарахохов А.Б.

Дзеранов Ш.Г.

Бацазова З.Р.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена

административная ответственность.