

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 октября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 31 октября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель Комиссии: Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Фаустова Анастасия Олеговна – специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 55-03-18.1/2014 по жалобе ООО «Ост-Вест Трейдинг» на действия (бездействие) МУП «Горводоканал - Копейск» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (извещение 31401578120), в присутствии: представителей МУП «Горводоканал-Копейск», действующих на основании доверенностей, в отсутствие представителя ООО «Ост-Вест Трейдинг» (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, уведомленного надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Ост-Вест Трейдинг» на действия (бездействие) МУП «Горводоканал - Копейск» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (извещение 31401578120), выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя на участие в

открытом аукционе.

В жалобе ООО «Ост-Вест Трейдинг» указано следующее.

15 октября 2014 года заявитель подал заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином.

16 октября 2014 ООО «Ост-Вест Трейдинг» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по следующему основанию: «Аукционной комиссией проведена проверка существования изготовителя предлагаемых задвижек участником и выявлено – такой фирмы нет. Соответственно, комиссия считает правомерным отклонить заявку», что отражено в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2.

Вместе с тем, участник (ООО «Ост-Вест Трейдинг») полагает, что действия заказчика по отказу в допуске к участию в открытом аукционе неправомерны, так как содержащиеся в заявке сведения о фирме изготовителе BSA (Ball Special Armature) Канада достоверны, что подтверждается письмом от 22.10.2014 #UND_20102014/575 президента компании изготовителя Ball Special Armature LTD.

Таким образом, заявитель считает, что действие заказчика в части отказа в допуске к участию ООО «Ост-Вест Трейдинг» в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (извещение 31401578120) является незаконным и недопустимым.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель МУП «Горводоканал-Копейск» пояснил следующее.

7 октября 2014 года МУП «Горводоканал-Копейск» был опубликован аукцион в электронном виде на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (электронная площадка ots-tender), номер извещения 31401578120 от 07.10.2014. По окончании срока подачи заявок было подано 4 заявки. Аукционной комиссией были рассмотрены первые части заявок участников и выявлены несоответствия требованиям, установленным заказчиком.

По окончании срока подачи заявок участников, заказчик имеет право доступа только к первым частям заявок. ООО «Ост-Вест Трейдинг» подало заявку 15.10.2014 под номером 53014, время подачи заявки 08.15.

В первой части заявки ООО «Ост-Вест Трейдинг» содержалась информация о согласии на участие в электронном аукционе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «Техническое задание» аукционной документации, а так же изготовитель предлагаемых задвижек - BSA (Ball Special Armature) Канада.

Технические характеристики предлагаемых задвижек участником, полностью соответствовали требованиям Заказчика. Но изготовителем предлагаемых задвижек ООО «Ост-Вест Трейдинг» было указано BSA (Ball Special Armature) Канада. Аукционной комиссией была проведена проверка существования изготовителя предлагаемых задвижек (был проведен поисковый мониторинг всех

существующих производителей-изготовителей задвижек с обрешиненным клином с помощью сети интернет). Был найден изготовитель - Ball Special Armature LTD Канада, однако в 1 части заявки участника ООО «Ост-Вест Трейдинг» указан производитель - BSA (Ball Special Armature) Канада, что, по мнению организатора закупки, не доказывает, что это и есть изготовитель задвижек, предлагаемых участником. Сведения, на которые ссылается ООО «Ост-Вест Трейдинг» в жалобе, содержались во второй части заявки, к которой на момент рассмотрения заявок заказчик не имел доступа. Соответственно, аукционной комиссией было принято решение отклонить участника под номером 53014 на этапе рассмотрения первых частей заявок участников. Также, МУП «Горводоканал-Копейск» сообщило, что по результатам рассмотрения аукционной комиссией первых частей заявок всех участников, аукцион признан несостоявшимся, так как были отклонены заявки всех участников. Соответственно, договор на поставку задвижек Dn500 с обрешиненным клином не заключен.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. 7 октября 2014 года на сайте zakupki.gov.ru МУП «Горводоканал-Копейск» было опубликовано извещение № 31401578120 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрешиненным клином.

В соответствии с указанным извещением срок подачи заявок, а также представления документации по закупке для участников был установлен с 07.10.2014 по 15.10.2014 (16:00 местного времени). Местом представления документации была определена электронная торговая площадка OTC-tender.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам от 15.10.2014 № U5116-42870-1 на момент окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки.

Заявка ООО «Ост-Вест Трейдинг» была подана 15.10.2014 в 08.15, заявке был присвоен номер <...> .

16 октября 2014 заявка ООО «Ост-Вест Трейдинг» была отклонена заказчиком по следующему основанию: «Аукционной комиссией проведена проверка существования изготовителя предлагаемых задвижек участником и выявлено – такой фирмы нет. Соответственно, комиссия считает правомерным отклонить заявку», что отражено в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2.

Пунктом 20 документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрешиненным клином установлено, что заявка на участие в данном аукционе должна состоять из двух частей. Первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

1. согласие на участие в аукционе в электронной форме;
2. конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «Техническое задание» настоящей документации, и товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), **фирменное наименование** (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Частью II «Техническое задание» документации открытого аукциона закреплено, в том числе требование заказчика о том, что в 1 части заявки поставщик должен указать производителя товара или наименование места происхождения.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Англоязычные названия учреждений чаще всего заканчиваются аббревиатурой, указывающей на форму собственности предприятия.

Так, например, аббревиатура LTD (расшифровка - Limited) – означает, что компания, используя ее, аналогична хозяйственному обществу, но с ограниченной ответственностью. Широко используется при регистрации предприятий в оффшорных зонах для международного бизнеса. Компании с ограниченной ответственностью Великобритании могут использовать в названии только эту аббревиатуру (при условии, что они не PLC).

Inc. (расшифровка - Incorporated) - аналог Limited. Широко применяется в Америке и в оффшорных зонах для обозначения регистрируемой компании, как корпорации.

Corp. (расшифровка - Corporation) – это форма акционерного общества в качестве корпорации, являющаяся аналогом Incorporated и Limited. Весьма популярна на территории США.

LDC (расшифровка - Limited Duration Company) – это компания, учрежденная на ограниченный срок.

SARL (расшифровка - Societe a Responsidillite Limitee) – общество с ограниченной ответственностью на территории Франции. Имеет итальянский эквивалент – это SARL или SRL. В оффшорных юрисдикциях в редких случаях используется по аналогии с SA.

Таким образом, аббревиатура, используемая в фирменном наименовании иностранных компаний, дает возможность определить не только их организационно-правовую форму, но и место нахождения, срок, на который создаются указанные компаний и т.п.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В первой части заявки ООО «Ост-Вест Трейдинг» указало наименование изготовителя задвижек Dn500 с обрезиненным клином как BSA (Ball Special Armature) Канада.

Тем не менее, материалами дела подтверждается, что правильное наименование указанного изготовителя - Ball Special Armature LTD.

Таким образом, участником закупки не было соблюдено требование заказчика, закрепленное в документации открытого аукциона, об указании в заявке участника наименования производителя поставляемого товара.

Проанализировав указанные положения документации открытого аукциона, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что требования, указанные в них, не противоречат положениям Закона о закупках.

При этом Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что довод заявителя о том, что действия заказчика по отказу в допуске к участию в открытом аукционе неправомерны, так как содержащиеся в заявке сведения о фирме изготовителе BSA (Ball Special Armature) Канада достоверны, что подтверждается письмом от 22.10.2014 #UND_20102014/575 президента компании изготовителя Ball Special Armature LTD, несостоятелен ввиду следующих обстоятельств.

МУП «Горводоканал-Копейск» не отказывало в допуске к участию открытом аукционе «Ост-Вест Трейдинг». Как следует из материалов по делу, заявка участника была принята заказчиком и оценена аукционной комиссией, что отражено в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2.

Письмо президента компании изготовителя Ball Special Armature LTD от 22.10.2014 #UND_20102014/575 не было представлено участником в составе как первой, так и второй части заявки, что подтверждается скриншотом страницы просмотра заявки № 53014 электронной торговой площадки OTC-tender. Кроме того, «Ост-Вест Трейдинг» не могло представить указанное письмо в составе заявки, поскольку данный документ датирован 22.10.2014, в то время как заявка участника была подана 15.10.2014.

При таких обстоятельствах Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Ост-Вест Трейдинг» необоснованна.

2. Комиссией Челябинского УФАС России при рассмотрении жалобы в порядке части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) могут быть установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В протоколе заседания комиссии МУП «Горводоканал-Копейск» по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2 в качестве обоснования отклонения заявки ООО «Ост-Вест Трейдинг» было указано следующее: «Аукционной комиссией проведена проверка существования изготовителя предлагаемых задвижек участником и выявлено – такой фирмы нет. Соответственно, комиссия считает правомерным отклонить заявку».

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что при отклонении заявки участника заказчик должен был указать на конкретные требования документации открытого аукциона и требования положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки, что не соответствует принципам, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что МУП «Горводоканал-Копейск, не указав в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2, конкретные требования документации открытого аукциона и требования положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки, допустило нарушение части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. В разделе II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином указано, что гарантийное обслуживание поставляемого товара осуществляет поставщик товара.

По мнению Челябинского УФАС России, закрепление указанного положения в документации об аукционе приводит к ограничению количества участников

закупки, поскольку в данном случае заказчик устанавливает требование по осуществлению гарантийного обслуживания поставляемого товара только поставщиком, в то время как гарантийное обслуживание могут осуществлять и иные лица (производители, организации, осуществляющие гарантийное и постгарантийное обслуживание и т.п.).

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что МУП «Горводоканал-Копейск» при закреплении в разделе II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином положения о том, что гарантийное обслуживание поставляемого товара осуществляет поставщик товара, допустило нарушение части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ост-Вест Трейдинг» на действия (бездействие) МУП «Горводоканал-Копейск» необоснованной.
2. Признать действия МУП «Горводоканал-Копейск», выразившиеся в неуказании в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № U 35116-42870-2, конкретных требований документации открытого аукциона и требований положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки, нарушением части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать действия МУП «Горводоканал-Копейск», выразившиеся в закреплении в разделе II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином положения о том, что гарантийное обслуживание поставляемого товара осуществляет поставщик товара, нарушением части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать МУП «Горводоканал-Копейск» предписание об устранении нарушений порядка организации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (извещение № 31401578120).

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

А.О. Фаустова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 33

по делу № 55-03-18.1/2014

28 октября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Дозморова Динара Александровна - начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Фаустова Анастасия Олеговна - специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 28.10.2014 № 55-03-18.1/2014 по жалобе ООО «Ост-Вест Трейдинг» на действия (бездействие) МУП «Горводоканал - Копейск» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином (извещение 31401578120),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Горводоканал - Копейск» с момента получения настоящего предписания прекратить нарушения порядка проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином, выразившиеся в закреплении в разделе II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином требования о том, что гарантийное обслуживание поставляемого товара осуществляет поставщик товара, а также в неуказании в протоколе заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2014 № У 35116-42870-2, конкретных требований документации открытого аукциона и положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки;

2. МУП «Горводоканал - Копейск» в срок **до 19 ноября 2014 года** внести изменения в протокол заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и разместить на официальном сайте zakurki.gov.ru и электронной торговой площадке ОТС-tender протокол заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с указанием конкретных требований документации открытого аукциона и положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки;

3. МУП «Горводоканал - Копейск» в случае проведения закупки на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином не включать в документацию о закупке требование о том, что гарантийное обслуживание поставляемого товара осуществляет только поставщик товара;

4. МУП «Горводоканал - Копейск» в срок **до 24 ноября 2014 года** в качестве доказательства исполнения настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 1, 2 предписания, а именно надлежащим образом заверенную копию протокола заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с указанием конкретных положений документации открытого аукциона и положения о закупках товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал-Копейск», которые не были соблюдены ООО «Ост-Вест Трейдинг» при подаче заявки, доказательства размещения указанного протокола на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakurki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОТС-tender;

5. МУП «Горводоканал - Копейск» в случае проведения закупки на право заключения договора на поставку задвижек Dn500 с обрезиненным клином в течение 2 дней после опубликования извещения о проведении закупки, представить в Челябинское УФАС России копию документации о проведении указанной закупки.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

А.О. Фаустова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.