ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 115
о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-146/2021
об административном правонарушении

15 ноября 2021 года г. Курган

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2021 года и.о. прокурора Звериноголовского района юриста 1 класса <...> и материалы дела № 045/04/7.29-146/2021 об административном правонарушении, в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...> по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее- КоАП РФ)

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-146/2021 рассмотрено в отсутствие <...>.
Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, устанавливающей порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.
В случае неявки лица, дело № 045/04/7.29-146/2021 может быть рассмотрено в отсутствие данного лица в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ.
В материалах дела имеются доказательства того, что <...> надлежащим образом уведомлена определение о продлении срока рассмотрения дела и назначении времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-146/2021 от 22.09.2021г. получено 29.09.2021, что подтверждается данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП "Почта России" pochta.ru (80095964734166).
При этом рассмотрение административного дела № 045/04/7.29-146/2021 было назначено должностным лицом Курганского УФАС России на 15 ноября 2021 года.
При таких обстоятельствах административный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении при отсутствии лица (его защитника), привлекаемого к административной ответственности.
В связи с этим, должностное лицо считает возможным рассмотрение дела № 045/04/7.29-146/2021 об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>.
На основании имеющихся материалов установлено следующее.
Постановлением от 03.09.2021 года и.о. прокурора Звериноголовского района юриста 1 класса <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица – директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой Звериноголовского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа», расположенного по адресу: Курганская область, Звериноголовский район, с Прорывное, ул.Школьная д.38.

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Звериноголовского района выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может

осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.
В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-146/2021 установлено, что Муниципальным казенным общеобразовательным учреждением «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» (далее МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа», Заказчик) 08.04.2021 без проведения конкурентных способов определения подрядчика (исполнителя), заключены 5 идентичных договоров на выполнение сантехнических работ здания МКДОУ детский сад «Рябинка», который является филиалом МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» с ООО «ТВИН и К» (далее-Исполнитель, а именно:
- договор подряда № 26 от 08.04.2021, цена договора составляет 95 690,00 (девяносто пять тысяч шестьсот девяносто) рублей 00 копеек (п.2 договора);
- договор подряда № 23 от 08.04.2021, цена договора составляет 587 402,40 (пятьсот восемьдесят семь тысяч четыреста два) рубля 40 копеек (п.4.1. договора);
- договор подряда №22 от 08.04.2021, цена договора составляет 599 820 (пятьсот девяносто девять тысяч восемьсот двадцать) рублей 00 копеек (п.2. договора);
- договор подряда № 28 от 08.04.2021, цена договора составляет 508 509, 60 (пятьсот восемь тысяч пятьсот девять) рублей 60 копеек (п.2 договора);
- договор подряда № 31 от 08.04.2021, цена договора составляет 186 848, 00 (сто восемьдесят шесть тысяч восемьсот сорок восемь) рублей 00 копеек (п.2 договора).
Согласно пунктов 1.1 вышеуказанных договоров Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется выполнить работы на объекте «Капитальный ремонт здания МКДОУ детский сад «Рябинка» по адресу: Курганская область, Звериноголовский район, с. Прорывное, ул. Пионерская, д.17».
Общая стоимость работ составила 1 978 270 (один миллион девятьсот семьдесят восемь тысяч двести семьдесят) рублей 00 копеек.
В результате заключения вышеуказанных Договоров подряда №26, №23, №22, №28, №31 от 08.04.2021 г. на выполнение работ на объекте «Капитальный ремонт здания МКДОУ детский сад «Рябинка» по адресу: Курганская область, Звериноголовский район, с. Прорывное, ул. Пионерская, д.17»., между МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» с ООО «ТВИН и К» сложились отношения, которые регулируются Законом о контактной системе.
Установлено, что общая сумма работ по вышеуказанным договорам превышает установленный пунктом 4 статьи 93 Закона о контрактной системе предел для осуществления закупок у единственного подрядчика.
Из содержания вышеуказанных договоров следует, что они заключены в отношении одного вида работ – Капитальный ремонт здания МКДОУ детский сад «Рябинка».
Срок выполнение работ по договорам подряда № 26, № 31 с 08.04.2021 по 20.04.2021, по договорам подряда № 23, № 22, № 28 с 08.04.2021 по 30.04.2021 г.

Данные сделки имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели (Капитальный ремонт здания МКДОУ детский сад «Рябинка»), заключены в один день (08.04.2021 г.), между одними и теми же лицами (МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» с ООО «ТВИН и К»), договоры заключены по единой форме.
В связи с этим, учитывая наличие одного Исполнителя , тождественность предмета договора, отсутствие временного интервала, в течение которого заключены договоры, цель заключения договора, срок исполнения договора Исполнителем, а также то, что на момент подписания договоров у Заказчика имелась нужда в закупке указанного объема работ, должностное лицо приходит к выводу, что фактически рассматриваемые договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную по каждому локально-сметному расчету и оформленную пятью самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.
Заключение договоров в обход конкурентных процедур, повлекло за собой получение исполнителем доступа к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым исполнитель был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.
Данное обстоятельство не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).
Искусственное дробление единой сделки путем заключения самостоятельных пяти договоров влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в оспариваемых договорах.
Таким образом, должностным лицом Заказчика в нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.
Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.
В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.
Согласно распоряжению Администрации Звериноголовского района № 293-р от 24.08.2017 г. <...> назначена на должность директора МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» с 24.08.2017 г. на период полномочий Главы Звериноголовского района М.М. Шейгеца.
В соответствии с Распоряжением Администрации Звериноголовского района № 65/2 р/г от 29.05.2020 г. срочный договор от 13 ноября 2018 г. № 218 заключенный с директором МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>. заключен на неопределённый срок.
Пунктом 2.1 должностной инструкции директора МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» установлено, что директор руководит в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью учреждения, неся всю полноту ответственности за последствия применяемых решений; в соответствии с п.2.25.1 заключает гражданско-правовые договоры от имени образовательного учреждения.
Указанные выше договоры подряда подписаны директором МКОУ «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>
Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – директор Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>
Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
Объективной стороной правонарушения, совершенного <...> является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.
В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.
Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.
Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, но ей не

были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.
При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина Кузнецовой О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.
Место совершения правонарушения: Курганская область, Звериноголовский район, с. Прорывное ул. Школьная, д.38.
Временем совершения правонарушения является 08.04.2021 г.
В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.
Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-146/2021 не истек, истекает 08.04.2022 г.
Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.
Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).
Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.
В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.
В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.
Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при

назначении административного наказания (п. 18).
В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.
Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.
Материалы административного дела № 045/04/7.29-146/2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Прорывинская средняя общеобразовательная школа» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).
Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Реквизиты счета:
ИНН <...> КПП <...> УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) к\с<...> в

Отделении Курган банка России г.Курган БИК ТОФК <...>, номер казначейского счета <...>
Начисление платежа:
КБК <...>; октмо <...>
УИН <...>
Оплата штрафа по постановлению № 115 от 15.11.2021 г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 1 ст.7.29 КоАП РФ.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.
Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя <...>