

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-194/2022 14 февраля 2022 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:
Председатель Комиссии:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-194/2022 ООО ПН «Финанс-М» (далее – Заявитель) вх. № 939-ИП/22 от 27.01.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1042/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений Южно-Уральской дирекции по управлению терминальноскладским комплексом (извещение № 32110862172), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО ПН «Финанс-М» вх. № 939-ИП/22 от 27.01.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении 2022-1754 2 открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1042/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений Южно-Уральской дирекции по управлению терминальноскладским комплексом (извещение № 32110862172). Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО ПН «Финанс-М», так как заявка соответствует требованиям документации. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о

конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО ПН «Финанс-М» поступила в Челябинское УФАС России 27.01.2022. Итоговый протокол размещен 17.01.2022 08:09 (МСК). Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). 2022-1754 3 Заявитель утверждает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО ПН «Финанс-М», так как заявка соответствует требованиям документации. Согласно протоколу заочного заседания Конкурсной комиссии ЮжноУральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом № 149/ЮУрДМ от 24.12.2021 Заявителю (участник № 4) отказано в допуске к участию в закупке по лотам № № 1, 2, 3 на основании пункта 3.9.5 документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представлена недостоверная информация об отсутствии претензий. Согласно Приложению 1.3 «Формы документов, предоставляемых в составе заявки участника» документации о закупке, участник в составе заявки, в том числе, предоставляет Форму сведений об опыте оказания услуг. Данной формой предусмотрено указание сведений по договорам, подтверждающим опыт оказания услуг, о: - наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору; - сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений. В качестве подтверждения опыта оказания услуг ООО ПН «Финанс-М» представлены договоры: 1. № 7160/ОАЭ-РЖДС/19/1/1 (претензий нет); 2. № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 (претензия); 3. № 5260 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 (претензий); 4. № 5265 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 (претензий); 5. № 4289/ЗКТЭ-ЦТ/19/1/1 (претензий нет); 6. № 5746/ЗКТЭ-ЦСС/19/1/1 (претензий нет); 7. № 5746/ЗКТЭ-ЦСС/19/2/1(претензий нет); 8. № 5746/ЗКТЭЦСС/19/3/1 (претензий нет). Заказчик пояснил, что в ходе проверки достоверности сведений, предоставленных ООО ПН «Финанс-М» в составе заявки, было установлено, что в рамках исполнения договоров № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 от 16 декабря 2019, № 5260/ЗКТЭЦМ/19/1/1 от 16 декабря 2019 и № 5265/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 от 17 декабря 2019 имелись факты ненадлежащего качества исполнения контрагентом своих обязательств, в связи с чем в адрес ООО ПН «ФинансМ» выставлялись претензии: 1. № 3728/ЮУрДМ от 31 декабря 2020 о взыскании по договору № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 от 16 декабря 2019 штрафа в размере 8 373 руб., который удержан из обеспечительного платежа по договору, что подтверждается подписанным актом № 214 от 31 декабря 2020; 2. № 3563/ЮУрДМ от 18 декабря 2020 г. о взыскании по договору № 5260/ЗКТЭЦМ/19/1/1 от 16 декабря 2019 штрафа в размере 5342 руб., контрагент не согласился с удержанием обеспечительного платежа (письмо № 18-2021 от 20 января 2021); добровольно штраф не оплачен; 3. № 3729/ЮУрДМ от 31 декабря 2020 о взыскании по договору № 5265/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 от 17 декабря 2019 штрафа в размере 12 634 руб., контрагент не согласился с удержанием обеспечительного платежа (№ 17-2021 от 20 января 2021)

добровольно штраф не оплачен. Также Заказчик пояснил, что в ходе проверки достоверности сведений, предоставленных ООО ПН «Финанс-М» в составе заявки, также установлено, что 2022-1754 4 Красноярской дирекцией тяги (далее – КРАС Т) за ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 4289/ЗКТЭ-ЦТ/19/1/1 от 20 ноября 2019 в адрес ООО ПН «Финанс-М» было направлена претензия № 348/КРАС Т от 18 декабря 2020 об устранении недостатков, выявленных при исполнении Заявителем своих обязательств по договору № 4289/ЗКТЭЦТ/19/1/1 от 20 ноября 2019, что в свою очередь подтверждается отчетом об отслеживании отправления. Таким образом, ООО ПН «Финанс-М» в составе заявки предоставлены недостоверные сведения об отсутствии претензий со стороны контрагента по вышеуказанным договорам. Заявитель пояснил, что незамедлительно реагировал на претензии, выполнял требования контрагентов, тем самым не причинял ущерба контрагенту и исполнял все возложенные на него договорами обязательства в полном объеме и надлежащего качества, что подтверждается Актами приемки исполненных обязательств. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в разделе «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» ООО ПН «Финанс-М» указало в заявке о наличии претензий по договорам № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5260 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5265 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1. В разделе «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» ООО ПН «Финанс-М» указало в заявке отсутствие претензий к качеству и объему оказанных услуг по тем же договорам (№ 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5260 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5265 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1). На момент подписания итоговых актов приемки исполненных обязательств по договорам № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5260 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5265 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 у Заказчика отсутствовали претензии. Однако факт наличия претензий по договорам № 5240/ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5260 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1, № 5265 ЗКТЭ-ЦМ/19/1/1 установлен и подтвержден Заказчиком и Заявителем. Данные претензии ООО ПН «Финанс-М» не были обжалованы в суде. Также ООО ПН «Финанс-М» указало в своей заявке об отсутствии претензий по договору № 4289/ЗКТЭ-ЦТ/19/1/1. Однако Красноярская дирекция тяги (далее – КРАС Т) за ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 4289/ЗКТЭ-ЦТ/19/1/1 от 20 ноября 2019 в адрес ООО ПН «Финанс-М» направляла претензию № 348/КРАС Т от 18 декабря 2020 об устранении недостатков, выявленных при исполнении Заявителем своих обязательств по договору. Следовательно, указание в разделе «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» сведений об отсутствии претензий к качеству и объему оказанных услуг, является нарушением требований документации, а именно предоставление недостоверных сведений об отсутствии претензий со стороны контрагента по вышеуказанным договорам. Согласно пункту 3.9.4.1. закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе, в том числе, в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности. Согласно пункту 3.9.5. закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса. 2022-1754 5 Исходя из выше сказанного закупочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО ПН «Финанс-

М». Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО ПН «Финанс-М» вх. № 939-ИП/22 от 27.01.2021 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1042/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений Южно-Уральской дирекции по управлению терминальноскладским комплексом (извещение № 32110862172), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.