

Заказчику –

МКУ «Зелёный Владивосток»

ул. Гамарника, д. 16, оф. 109,

г. Владивосток, Приморский край,  
690033

ИП Громский Е.В.

### **РЕШЕНИЕ РНП № 25-429/04-2023**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

30 ноября 2023 года  
Владивосток

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского  
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение МКУ «Зелёный Владивосток» о включении  
сведений об ИП Громском Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

от ИП Громского Е.В.: Громский Е.В. лично,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение МКУ «Зелёный Владивосток» о включении сведений об ИП Громском Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по содержанию территорий общего пользования ВГО, не переданных в аренду или собственность: выкашивание зеленых зон, в том числе откосов, не входящих в оперативное управление МКУ «ЗеленВлад» (извещение № 0820600001323000062).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

05.07.2023 Заказчиком размещено извещение № 0820600001323000062 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию территорий общего пользования ВГО, не переданных в аренду или собственность: выкашивание зеленых зон, в том числе откосов, не входящих в оперативное управление МКУ «ЗеленВлад».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.07.2023 № ИЭА1 победителем был признан ИП Громский Е.В.

25.07.2023 года между МКУ «Зелёный Владивосток» (далее – Заказчик) и ИП Громским Е.В. (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 965/379-120/23 на выполнение работ по содержанию территорий общего пользования ВГО, не переданных в аренду или собственность: выкашивание зеленых зон, в том числе откосов, не входящих в оперативное управление МКУ «ЗеленВлад» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по содержанию территорий общего пользования ВГО, не переданных в аренду или собственность: выкашивание зеленых зон, в том числе откосов, не входящих в оперативное управление МКУ «ЗеленВлад» (далее – работы) в объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом.

В соответствии с пунктом 1.4. Контракта, Подрядчик выполняет Работы по заявкам Заказчика в период с момента заключения Контракта до 31.10.2023 г.

29 августа 2023 года Заказчик направил Подрядчику заявку № 968 на

выполнение работ по ул. Калинина в г. Владивостоке со сроком исполнения до 08.09.2023 г.

08 сентября 2023 года в рамках осуществления контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ в соответствии с пунктом 5.1. контракта Заказчиком проведена выездная проверка выполнения Подрядчиком работ по заявке от 29.08.2023 г. № 968. В результате проверки установлено, что работы по заявке не выполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 5.1.4. контракта Заказчик предоставил Подрядчику срок до 22.09.2023 г. для выполнения работ по заявке. При повторной проверке 22.09.2023 г. установлено, что работы по заявке не выполнены в полном объеме. В связи с чем, 25.09.2023 г. в адрес Подрядчика была направлена претензия № 1065, в которой был установлен срок для выполнения работ до 02.10.2023 г. Подрядчик исполнил требование 27.09.2023 г., допустив просрочку выполнения работ по заявке № 968 от 29.08.2023 г. на 19 дней.

20 октября 2023 года Заказчик направил Подрядчику заявку № 1904 на выполнение работ по ул. Лейтенанта Шмидта (включая тропу здоровья), ул. Нерчинская, ул. Спортивная, ул. Надибаидзе в г. Владивостоке со сроком исполнения 31.10.2023 г. (последний день срока выполнения работ по контракту).

01 ноября 2023 года в рамках осуществления контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ в соответствии с пунктом 5.1. контракта Заказчиком проведена выездная проверка выполнения Подрядчиком работ по заявке от 20.10.2023 г. № 1904. В результате проверки установлено, что работы по заявке выполнены в полном объеме только по улице Лейтенанта Шмидта (включая тропу здоровья), по улицам Нерчинской, Спортивной и Надибаидзе Подрядчиком работы не выполнены в полном объеме.

В связи с окончанием срока выполнения работ по муниципальному контракту, условие о котором является существенным и не может быть изменено по соглашению сторон, дальнейшее исполнение контракта утратило интерес для заказчика, в связи с чем Заказчик принял решение об одностороннем отказе.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.5. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренной частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта

устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

13.11.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

24.11.2023 – дата расторжения контракта.

Рассмотрев представленные документы, Комиссией установлено, что до принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Исполнитель выполнял работы, составляющие предмет Контракта, устранял замечания Заказчика.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, Заказчиком приняты и оплачены выполненные работы на сумму 3 624 711,75, что составляет более 84% от общего объема, предусмотренного Контрактом.

Невыполнение работ по улицам Нерчинской, Спортивной и Надибаидзе связано с отсутствием срока для устранения замечаний, который должен был быть указан в Акте выездной проверки.

Кроме того, утрата Заказчиком потребности в выполнении работ является основанием для расторжения контракта по соглашению сторон, а не основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного

субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Громском Е.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>