

Дело № 48адм-14

05-05/6827

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 48адм-14

12 ноября 2014 года г. Архангельск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области Бугаев Денис Васильевич, рассмотрев материалы дела № 48адм-14 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении <...>.

УСТАНОВИЛ:

24.10.2014 начальником отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России Нестеренко Е.В. составлен протокол об административном правонарушении № 48адм-14.

Согласно протоколу <...>, занимавшему на момент совершения правонарушения должность начальника управления лесного хозяйства министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правонарушение выразилось в направлении в адрес лесничеств письма от 12.03.2012 № 204 04-30/1084 и письма от 25.05.2012 № 204-04-20/2252, способствовавших формированию аукционных единиц по продаже права на заключение договоров купли продажи лесных насаждений по исключительному случаю: «Осуществление заготовки древесины для достижения целей государственной политики в сфере содействия занятости населения» под потребителя ГАУ АО «ЕЛЦ» и установлению условия о передаче победителем

аукциона древесины потребителю по фиксированным ценам, что противоречит части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. Если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

23.10.2014 <...> было заявлено ходатайство о направлении извещений в период с 24.10.2014 по 30.11.2014 по адресу: <...>.

Данные о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения дела отсутствуют.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению при истечении [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год.

В силу [части 6 статьи 4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» не содержит положений о моменте вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа.

Тем не менее, из анализа [статьи 52](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно [части 2 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

Таким образом, течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с [частью 6 статьи 4.5](#) КоАП РФ начинается с момента принятия решения комиссией антимонопольного органа (изготовления решения в полном объеме) вне зависимости от того, было ли оно обжаловано в судебном порядке.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось принятие 12.11.2013 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области решения по делу № 17-13, которым установлен факт нарушения министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и территориальным органом министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – Вельским лесничеством требований [части 1 статьи 15](#), части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции».

Соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу истекает 12.11.2014.

Руководствуясь пунктом 6 части 1 статьи 24.5, частями 1, 1.1 статьи 29.9,

статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 48адм-14 прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Архангельской области Д.В. Бугаев