

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «29» августа 2017 г.

В полном объёме решение изготовлено «11» сентября 2017 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии:

<...> – руководитель Смоленского УФАС России.

<...> - начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и рекламы Смоленского УФАС России,

рассмотрев дело № 05-09/01-16/К по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Алди» (место нахождения: 214530, Смоленская обл., Смоленский р-он, с. Печерск, ул. Смоленская, д. 9) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в присутствии на заседании <...> – представителя ООО «Алди» по доверенности от 07.02.2017 № 4 и в отсутствие законного представителя ООО «Валмакс», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России 14.11.2014 (вх. № 3283/05) поступило заявление ООО «Валмакс», в котором указано следующее. ООО «Валмакс» создано и зарегистрировано 02.06.1999, основным видом деятельности является производство мебельной фурнитуры. 25.11.2003 директор ООО «Валмакс» издал приказ № 114, которым дал служебное задание сотрудникам разработать и внедрить в производство опоры для мебели под маркировками Н019.020, Н017.060 и Н017.100. Группой сотрудников 14.02.2004 были разработаны дизайн и технологические чертежи на опоры Н017.060 и Н017.100, а на опору Н019.020 – 21.09.2004.

Данные дизайнерские решения относятся к служебным произведениям, а исключительные права на них принадлежат ООО «Валмакс» на основании следующего. Авторы Андреева О.М., Мыльников В.В. и Алилуев В.И. с 2000 года находились в трудовых отношениях с ООО «Валмакс», все дизайнерские оформления мебельной фурнитуры были созданы в пределах, установленных для работников (авторов) трудовых обязанностей. На основании пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (действующего в период возникновения

между сторонами правоотношений): «авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения».

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Часть четвертая [Кодекса](#) применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие.

По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой [Кодекса](#), она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой [Кодекса](#), продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой [Кодекса](#). В пункте 2.2.1 каждого трудового договора имеется формулировка: «Вся интеллектуальная собственность, которая будет создана в рамках трудовых отношений, будет являться служебной и все исключительные права на нее передаются работодателю».

Таким образом, у ООО «Валмакс» возникло исключительное право на объекты авторских прав, дизайн мебельных опор под маркировками Н019.020, Н017.060 и Н017.100.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): «Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей».

Согласно статье 1229 ГК РФ, юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать результат по своему усмотрению любым непротиворечащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Представителями ООО «Валмакс» был обнаружен Интернет-сайт www.aldi04.ru, на котором содержалась информация о том, что в г.

Смоленске производитель мебельной фурнитуры ООО «Алди» производит и предлагает к продаже изделия из пластика: опоры мебельные регулируемых №№ 1, 4 и 5, которые соответствуют дизайну мебельных опор Н019.020, Н017.060 и Н017.100 ООО «Валмакс», о чем <...>, временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Миасского городского округа Челябинской области <...>, составлен протокол осмотра доказательств от 11.11.2013.

По мнению Заявителя, действия ООО «Алди» нарушают требования пункта 4 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» путём совершения недобросовестной конкуренции в части введения в гражданский оборот, а именно: изготовление, предложение к продаже, продаже и ином введении в оборот опор мебельных №№ 1, 4 и 5, исключительные права на дизайн которых принадлежат ООО «Валмакс». Заявитель просит признать действия ООО «Алди» актом недобросовестной конкуренции и применить меры антимонопольного контроля и привлечь к административной ответственности. К заявлению прилагались подтверждающие документы и материалы.

В ходе рассмотрения заявления ООО «Валмакс» Смоленским УФАС России было установлено, что Арбитражный суд Челябинской области вынес решение по делу № А76-12136/2014 от 24.11.2014 об отказе ООО «Валмакс» в удовлетворении заявленных требованиях о признании действий ООО «Алди» нарушающими исключительные права общества.

Учитывая, что решение Арбитражного суда Челябинской области имеет значение для результатов рассмотрения заявления ООО «Валмакс» по существу, Смоленским УФАС России на основании части 11 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» 12.12.2014 (исх. № 4907/05) было принято решение об отложении рассмотрения указанного заявления до вступления Решения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 в законную силу.

Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 от 24.11.2014 неоднократно обжаловались в различные вышестоящие судебные инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2014 по делу № А76-12136/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2015 в удовлетворении исковых требований ООО «Валмакс» к ООО «Алди» было

отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2016 решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2015 по делу № А76-12136/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 от 16.09.2016 суд обязал ООО «Алди» прекратить нарушение исключительных прав

ООО «Валмакс» на дизайн мебельных опор Н019.020, Н017.060 и Н017.100. Исходя из информации, размещенной на сайте Арбитражного суда Челябинской области, указанное Решение вступило в законную силу 17.10.2016.

Учитывая, что Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 от 16.09.2016 вступило в законную силу 17.10.2016, Смоленским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Валмакс» принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Смоленского УФАС России от 21.10.2016 в отношении ООО «Алди» (далее – Ответчик) было возбуждено дело № 05-09/01-16/К о нарушении антимонопольного законодательства и вынесено определение о назначении дела

№ 05-09/01-16/К о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 08.11.2016 в 11час.30 мин.

Ответчик в письме от 01.11.2016 сообщил, что ООО «Алди» подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.2016 по делу № А76-12136/2014. На основании определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 № 18АП-13896/2016 о принятии апелляционной жалобы к производству, указанная апелляционная жалоба принята к производству. Дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции назначено на 17.11.2016. Учитывая, что решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.2016 по делу № А76-12136/2014 по состоянию на 08.11.2016 обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, на основании части 11 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» Ответчик ходатайствует об отложении рассмотрения дела № 05-09/01-16/К до вынесения постановления по апелляционной жалобе ООО «Алди».

Комиссия Смоленского УФАС России 08.11.2016 на рассмотрении дела вынесла определение о приостановлении рассмотрения дела № 05-09/01-16/К до вступления в законную силу решения Арбитражного суда

Челябинской области по делу № А76-12136/2014 от 16.09.2016, имеющего значение для рассмотрения дела № 05-09/01-16/К о нарушении антимонопольного законодательства.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Алди» по делу № А76-12136/2014 оставлена без удовлетворения.

Постановлением суда по интеллектуальным правам от 29.03.2017 решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО «Алди» по делу № А76-12136/2014 оставлена без удовлетворения.

Определением Смоленского УФАС России от 02.08.2017 рассмотрение дела № 05-09/01-16/К было возобновлено и назначено к рассмотрению на 17.08.2017 в 10час.00мин.

Комиссия Смоленского УФАС России по результатам исследования всех доказательств и по делу № 05-09/01-16/К и доводов Ответчика, участвующего в деле, на заседании 17.08.2017 установила в действиях Ответчика признаки нарушения статьи 14.5 Закона «О защите конкуренции».

Определением Смоленского УФАС России об отложении рассмотрения дела № 05-09/01-16/К для принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела было отложено и назначено к рассмотрению на 29.08.2017 в 09час.00мин. Копии заключения об обстоятельствах дела № 05-09/01-16/К от 17.08.2017 (исх. № 2551/05 от 17.08.2017) были направлены Заявителю и Ответчику заказными письмами с уведомлением о вручении почтового отправления.

На рассмотрении дела № 05-09/01-16/К 29.08.2017 Председатель Комиссии Смоленского УФАС России <...> спросила у представителя Ответчика, была ли Ответчиком получена копия заключения об обстоятельствах дела № 05-09/01-16/К от 17.08.2017 и есть ли возражения на указанное заключение.

Представитель Ответчика <...> ответил, что копия заключения об обстоятельствах дела № 05-09/01-16/К от 17.08.2017 ООО «Алди» получена, с допущенным нарушением общество согласно и пояснил следующее.

ООО «Алди» перед началом проектной разработки и внедрением в производство опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5 провело патентный поиск, предполагая, что в соответствии со статьёй 1349 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, в частности результаты интеллектуальной деятельности в сфере промышленного дизайна являются объектами патентных прав. Результатом патентного поиска явилась информация об отсутствии регистрации подобных мебельных опор какими-либо правообладателями в качестве изобретения полезной модели либо промышленного образца. После получения информации об отсутствии

зарегистрированных патентных прав на подобные опоры, ООО «Алди» самостоятельно, без использования чужих результатов интеллектуальной деятельности занялось проектированием, с последующим внедрением и производством опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5.

Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется лишь при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдаёт патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец (статья 1353 ГК РФ).

Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. В соответствии с главой 70 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы и искусства не подлежат государственной регистрации, в отличие от патентных прав.

В настоящее время не существует баз данных или реестров произведений, в которых возможно получить информацию о существовании конкретного произведения, авторе этого произведения и даты его обнародования. Таким образом, ООО «Алди» не знало о существовании произведения дизайна регулируемых опор в изделиях H019.20, H017.060 и H017.100 автора <...>/

Учитывая, что первоначально суды отказывали в иске ООО «Валмакс» к ООО «Алди», общество считало, что не имело запрета на изготовление и продажу собственных опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5.

Со дня вступления в силу решения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014, ООО «Алди» прекратило с 16.12.2016 изготовление, предложение к продаже, продажу и любое введение в гражданский оборот опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5.

Комиссия Смоленского УФАС России, рассмотрев все материалы дела № 05-09/01-16/К, заслушав пояснения Ответчика, установила следующее.

При проведении обзора состояния конкурентной среды на рынке производства и услуг по оптовой торговле фурнитурой для мебели Смоленским УФАС России было установлено, что ООО «Алди» и ООО «Валмакс» осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке, то есть являются между собой хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Факт предложения к продаже и продажи ООО «Алди» опор мебельных №№ 1, 4 и 5, сходных до степени смешения с мебельными опорами H019.020, H017.060 и H017.100, производимых ООО «Валмакс», подтверждается следующими материалами дела.

<...>, временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Миасского городского округа Челябинской области <...>, на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, по заявлению <...>, действующего по доверенности ООО «Валмакс», 11.11.2013 в определенной последовательности, произведен осмотр информационного ресурса, находящегося по адресу: <http://www.aldi04.ru/>, после чего все страницы информационного ресурса были отпечатаны с помощью принтера в черно-белом варианте, о чем составлен протокол осмотра доказательств от 11.03.2013.

Предложение производимых ООО «Алди» к продаже изделий мебельной фурнитуры, сходных по дизайну до степени смешения с изделиями Н017.060, Н017.100, Н019.020, выпускаемыми ООО «Валмакс», подтверждается также актом осмотра от 04.12.2013 № 87, составленного ООО «Валмакс», и скриншотами страниц сайта.

О реализации ООО «Алди» опор мебельных №№ 1, 4 и 5 свидетельствует договор поставки от 15.08.2013 № 46-13, заключенный ООО «Алди» с ООО «Легал-Сервис» и товарная накладная № 754 от 21.08.2013.

Должностными лицами Смоленского УФАС России установлено, что по состоянию на 21.10.2016 ООО «Алди» производило и предлагало к продаже опоры мебельные регулируемые №№ 1, 4 и 5 (в том числе на Интернет-сайте www.aldi04.ru), сходные до степени смешения с мебельными опорами Н019.020, Н017.060 и Н017.100, производимыми ООО «Валмакс».

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.11.2003 директор ООО «Валмакс» издал приказ № 114, согласно которому, в связи с производственной необходимостью, для внедрения в производство изделий: Н019.020, Н017.060 и Н017.100, дизайнеру Андреевой О.М. дано служебное задание разработать макет указанных изделий, начальнику конструкторского отдела <...> - изготовить пресс-формы, техническому директору Алмилуеву В.И. - осуществлять общее руководство. В соответствии с трудовым договором от 01.01.2001 № 34 Андреева О.М. является работником ООО «Валмакс».

Определением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-12136/2014 от 01.09.2014 была назначена судебная экспертиза, которая была поручена судебному эксперту РФ, патентному поверенному РФ Березиной В.Г. На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Сходен ли до степени смешения дизайн регулируемых опор №№ 1, 4, 5, рекламируемых и выпущенных ООО «Алди» и реализованных ООО «Легал-Сервис» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), с дизайном регулируемых опор Н019.020, Н017.060 и Н017.100, разработанным ООО «Валмакс»?

2. Используется ли внешний вид (дизайн) мебельных опор №№ 1, 4, 5, рекламируемых и выпущенных ООО «Алди» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), в изделиях Н019.20, Н017.060 и Н017.100, выпускаемых ООО «Валмакс»?

3. Какова степень совпадения элементов внешнего вида указанных изделий, если таковая имеется?

4. Отличается ли внешний вид регулируемой опоры № 1, выпущенной ООО «Алди» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), от внешнего вида опоры Н019.20, выпускаемой ООО «Валмакс», и по каким признакам?

5. Отличается ли внешний вид регулируемых опор № 4 и № 5, выпущенных ООО «Алди» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), от внешнего вида опор Н017.060, Н017.100, выпускаемых ООО «Валмакс», и по каким признакам?

6. Использован ли внешний вид (дизайн) регулируемых опор, выпущенных

ООО «Алди» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), с дизайном, разработанным ООО «Валмакс»?

7. Является ли дизайн регулируемых опор № 1, 4 и № 5, выпущенных ООО «Алди» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), следствием переработки дизайна регулируемых опор в изделиях Н019.20, Н017.060 и Н017.100, выпускаемых ООО «Валмакс», либо это самостоятельные произведения?

В ходе проведения экспертизы было установлено, что дизайн регулируемой опоры № 1, рекламируемой и выпущенной ООО «Алди» и реализованный ООО «Легал-Сервис» (товарная накладная № 492 от 21.01.2014, вещественные доказательства по делу), идентичен (полностью совпадает) с дизайном регулируемой опоры Н019.020, выпускаемой ООО «Валмакс»; дизайн 10 изделий «Регулируемая опора № 4» и «Регулируемая опора № 5» ООО «Алди» и соответственно «Регулируемая опора Н017.060» и «Регулируемая опора Н018.100» ООО «Валмакс» в целом являются сходными до степени смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

На основании абзаца шестого пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Разновидностью таких произведений являются произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Следовательно, произведения дизайна относятся к объектам авторских прав, а значит, в отношении них использование допускается только правообладателем либо лицом, которому правообладатель предоставил право использования данного произведения соответствующим способом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Пунктом 4 статьи 1259 ГК РФ как объекта патентных прав или как средства

индивидуализации не исключает возможность использования способов защиты, предусмотренных для защиты авторских прав.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо формальностей.

В силу пункта 3 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе, в форме изображений, в объемно-пространственной форме. Произведение дизайна считается таковым и может защищаться вне зависимости от совершения или не совершения действий по получению патента на промышленный образец и действий по регистрации товарного знака.

Учитывая изложенное, ООО «Валмакс» является правообладателем произведения «Дизайн мебельных опор Н019.020, Н017.060 и Н017.100».

В соответствии с пунктом 2 [статьи 1 Конвенции по охране промышленной собственности \(заключена в Париже 20.03.1883; в ред. от 02.10.1979\)](#): «Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции».

На основании [статьи 10.bis \(Недобросовестная конкуренция\) указанной Конвенции](#):

«(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров».

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика: действия по производству, предложению к продаже и продаже опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5, с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности ООО «Валмакс», которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат российскому и международному законодательству (ГК РФ и Парижской Конвенции по охране промышленной собственности), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и тем самым могли причинить убытки Заявителю.

В соответствии с требованиями статьи 14.5 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, ООО «Алди» производило, предлагало к продаже и реализовывало опоры мебельные регулируемые №№ 1, 4 и 5, с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности ООО «Валмакс».

Учитывая вышеизложенное, в действиях ООО «Алди» содержится нарушение требований [статьи 14.5](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции при введении в оборот путём производства, предложения к продаже и продажи опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5 с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Валмакс».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41 и частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Алди» (место нахождения: 214530, Смоленская обл., Смоленский р-он, с. Печерск, ул. Смоленская,

д. 9) нарушившими требования [статьи 14.5](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения недобросовестной конкуренции при введении в оборот путём производства, предложения к продаже и продажи опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5 с незаконным

использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Валмакс» (место нахождения: 456320, Челябинская обл., г. Миасс, Тургорское шоссе, 2-9, а/я 919).

2. В связи с прекращением обществом с ограниченной ответственностью «Алди» (место нахождения: 214530, Смоленская обл., Смоленский р-он, с. Печерск, ул. Смоленская, д. 9) с 16 декабря 2016 года введения в оборот путём производства, предложения к продаже и продажи опор мебельных регулируемых №№ 1, 4 и 5 с незаконным использованием при этом результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Валмакс», что свидетельствует о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.