

## РЕШЕНИЕ

по делу № К - 40/06 о нарушении  
законодательства о размещении заказов

24.07.2006 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в присутствии представителей Федерального государственного учреждения "Всероссийский научно-исследовательский институт физической культуры и спорта" Дурманова Н.Д., Клевченковой М.Н., Лапировой-Скобло Е.М., и представителей ЗАО НТЦ "Экспертцентр" Никитиной А.Н., Гороватера В.Г., рассмотрев жалобу ЗАО "НТЦ Экспертцентр" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Федеральным государственным учреждением "Всероссийский научно-исследовательский институт физической культуры и спорта" (далее - Заказчик) в части нарушения законодательства о размещении заказов,

### УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба ЗАО НТЦ "Экспертцентр" на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Заказчиком, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам, Заказчиком проведен открытый конкурс на поставку оборудования для оснащения антидопингового центра (далее - Конкурс). По мнению Заявителя, его права нарушаются следующими действиями конкурсной комиссии:

1. В соответствии с информацией, изложенной в Протоколе № 1 от 07.07.2006г. вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе параметры конкурсных заявок участников Конкурса предполагалось представить в Приложении 1 к Протоколу. Однако, по мнению Заявителя, такое приложение не составлено. Размещенный на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Протокол № 1 от 07.07.06г. вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе не содержит параметров конкурсных заявок участников Конкурса.
2. Заявитель также обжалует действия второго участника размещения заказа, представившего вместо денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе банковскую гарантию.

Представитель Заказчика по существу жалобы заявил следующее:

1. Заявка на участие в Конкурсе, поданная Заявителем, не содержала технических параметров предлагаемого Заявителем оборудования.
  2. Заявителем не было представлено сертификатов соответствия предлагаемых приборов. Заказчиком был направлен запрос в Всероссийский НИИ метрологической службы на который был получен ответ, что ни один сертификат соответствия представленных приборов в службе не зарегистрирован.
  3. Все три предлагаемых наименования продукции Заявителя были отклонены Конкурсной комиссией.
- Первый прибор, предлагаемый Заявителем, до настоящего момента не производится, по словам Заказчика, дата выпуска предлагаемого прибора намечена на конец 2006 года.
- Второй прибор, предлагаемый Заявителем, не подходит Заказчику по техническим

характеристикам, а именно по чувствительности.

Третий прибор, предлагаемый Заявителем, не смотря на то, что по параметрам он устраивает Заказчика, не может быть представлен в случае заключения контракта по причине приобретения 100% долей акции фирмы, производящей указанный прибор, фирмой конкурентом.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее:

1. В извещении и конкурсной документации в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе предусматривалась возможность внесения банковской гарантии (залога и т.д.), что противоречит требованию части 4 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов). В случае, если Заказчиком было предусмотрено внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в извещении должны содержаться реквизиты счета для перечисления денежных средств (пункт 13 части 4 статьи 21 Закон о размещении заказа). Однако реквизитов для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в извещении указано не было. В связи с этим можно сделать вывод о том, что требование внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе установлено не было.

Следовательно, документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе представлять не требовалось.

2. В конкурсной документации устанавливалось требование к участникам размещения заказа, предусматривающее представление участниками размещения заказа копии устава организации, что противоречит требованиям части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2 и 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части нарушения Заказчиком процедуры оформления Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов. Признать данные нарушения незначительными и не влияющими на результаты Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.