

## РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-382/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 августа 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 87 от 15.07.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Управления благоустройства города администрации города Рязани ... , представителя ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «Стикс», уведомленных надлежащим образом (исх. № 2612 от 05.08.2019), ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 2610 от 05.08.2019), рассмотрев жалобу ООО «Стикс» б/н б/д (вх. № 3661 от 02.08.2019) на действия Заказчика (Управление благоустройства города администрации города Рязани) при проведении электронного аукциона благоустройство Лыбедского бульвара в районе ул. Новослободской (извещение № 0859200001119008601 от 02.08.2019) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации города Рязани) (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство Лыбедского бульвара в районе ул. Новослободской (далее – электронный аукцион).

02 августа 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 29 943 761,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 06/301-6299 исх от 07.08.2019 (вх. № 3762 от 07.08.2019) Заказчик сообщил, что действия Заказчика по формированию аукционной документации соответствуют требованиям Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 640 от 07.08.2019 (вх. № 3766 от 07.08.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что аукционная документация составлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного учреждения и Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком, в нарушение требований Закона о ФКС, в проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации, ненадлежащим образом установлены условия (требования) об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о ФКС в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, **установленном Правительством Российской Федерации**, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Согласно вышеуказанным Правилам в контракте размеры штрафа устанавливаются в виде фиксированной суммы.

Согласно Проекту контракта, в п. 8.4, 8.8, 8.9, 8.13 Заказчиком установлены следующие условия об ответственности:

«8.4 Штрафы начисляются за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере *1 000 рублей*, если цена контракта, указанная в п.2.1 контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно) или в размере *5 000 рублей*, если цена контракта, указанная в п.2.1 контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

8.8. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

8.9. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек, что составляет 10 процентов цены контракта, указанной в п.2.1 контракта (если цена контракта не превышает 3 млн. рублей) или в размере \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек, что составляет 5 процентов цены контракта, указанной в п.2.1 контракта (если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)).

8.13. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, в размере *1 000 рублей*, если цена контракта, указанная в п.2.1 контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно) или в размере *5 000 рублей*, если цена контракта, указанная в п.2.1 контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)».

Проанализировав требования Заказчика, установленные им в Проекте контракта по обжалуемым Заявителем п. 8.4, 8.8, 8.9, 8.13, Комиссией установлено, что они соответствует требованиям Правил и не противоречат Закону о ФКС.

Следовательно, данный довод Заявителя не обоснован.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом в п. 4.1.5 проекта контракта указан срок оплаты выполненных субподрядчиком, соисполнителем из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций работ, а именно 30 дней, в то время как законодательством предусмотрено 15 дней.

Согласно ч. 7 ст. 30 Закона о ФКС типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально

ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466 "Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций" оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии установлено, что 06.08.2019 в документацию об электронном аукционе внесены изменения, касающиеся срока оплаты работ субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В действующей на момент рассмотрения жалобы редакции проекта контракта, п. 4.1.5 изложен в следующем виде:

«4.1.5 Подрядчик обязан оплачивать выполненные субподрядчиком, соисполнителем работы (ее результаты), отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания Подрядчиком документа о приемке выполненной работы (ее результатов), отдельных этапов исполнения договора».

Таким образом, в ходе заседания Комиссией установлено, что действующая редакция проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, соответствует требованиям действующего законодательства о контактной системе.

Следовательно, данный довод жалобы Заявителя не обоснован.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

