

РЕШЕНИЕ № 76м/18

«28» марта 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.03.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 29.03.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на поставку битума дорожного БНД 60/90 (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.03.2018 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное бюджетное учреждение «Управление благоустройства города Липецка», уполномоченный орган - управление муниципального заказа администрации города Липецка).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Профит-плюс», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущен ряд нарушений требований Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) в технической части документации об электронном аукционе установлены требования, к химическому составу и (или) компонентов материалов, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства;
- 2) не установлено требование к участникам закупки предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе;
- 3) в проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласны с жалобой и пояснили, что при утверждении документации об электронном аукционе нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей уполномоченного органа и заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 22.03.2018 №94, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 613 558,30 рублей.

Рассмотрев доводы жалобы Комиссия признает жалобу необоснованной на основании нижеизложенного.

1. В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия

контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом. Как следует из извещения и документации об электронном аукционе предметом закупки является поставка битума дорожного БНД 60/90.

В ходе анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что описание объекта закупки содержится в разделе 5 документации «техническая часть». Так, заказчиком предъявлены следующие требования к товару:

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки	
Глубина проникания иглы, 0,1 мм: - при 0 °С	не менее 20
Температура размягчения по кольцу и шару °С	не ниже 47
Растяжимость, см.: - при 25 °С - при 0 °С	не менее 55 не менее 3,5
Температура хрупкости, °С	не выше минус 15
Температура вспышки, °С	не ниже 230
Изменение температуры размягчения после нагрева, °С	не более 5
Глубина проникания иглы, 0,1 мм: - при 25 °С	61-90

Также, в соответствии с техническим заданием, закупаемый товар должен соответствовать ГОСТу 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия».

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к показателям товара, установлены заказчиком из указанного в технической части аукционной документации ГОСТа 22245-90.

При этом, данные показатели в ГОСТе выражены не конкретными значениями, а сопровождаются словами «не более», «не менее», «не выше», «не ниже».

Согласно инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе (приложение №3 документации об электронном аукционе), параметры и характеристики предлагаемого к поставке товара должны иметь конкретные показатели, за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями (например: установлено ГОСТ, ТУ, производителем).

При таких обстоятельствах, Комиссией установлено, что вышеприведенные значения указываются в заявках в том виде, который установлен ГОСТом **22245-90**, что, соответственно, исключает необходимость проведения каких-либо испытаний товара в целях определения конкретных значений для указания их в первой части заявки.

На рассмотрение жалобы заявитель не явился, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

При этом, в силу [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как было установлено, предметом закупки является поставка битума.

При этом, действующее законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо требований к лицам, осуществляющим поставку указанного товара, что исключает возможность установления требования к участникам закупки по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель в жалобе не указал какие положения действующего законодательства Российской Федерации устанавливают требования к лицам, осуществляющим поставку битума.

3. В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе.

Установлено, что в извещении и документации об электронном аукционе указан идентификационный код закупки - 183482511529648250100100030200000000.

Также, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что проектом контракта предусмотрено включение в контракт, заключаемый по итогам электронного аукциона, идентификационного кода закупки путем заполнения поля. Так, п. 1.1. проекта контракта, в числе прочего, содержит следующее: «Идентификационный код закупки _____».

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений требований [части 1 статьи 23](#) Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на поставку битума дорожного БНД 60/90 (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.