

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22504/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ТД РЖД»,

в отсутствие представителей Ассоциации «СРО в сфере охранной деятельности по Северо-Западу «Содружество», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.12.2021 № НП/76518/21;

рассмотрев жалобу Ассоциации «СРО в сфере охранной деятельности по Северо-Западу «Содружество» (далее также - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-647/21 на право заключения договоров на оказание услуг охраны для АО «СЗППК» (реестровый № 32110858302, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации требований, ограничивающих потенциальный круг участников Закупки, перенаправленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России №

78/35455/21 от 09.12.2021.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает свое несогласие с установленными требованиями в закупочной документации, а именно Заявитель считает, что оценка критерия «Членство в саморегулируемых организациях в сфере охранной деятельности» (Приложение № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок») и положения пункта 2.3. Приложения № 1.4 КД противоречат п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По мнению Заявителя, начисление баллов ставится в зависимость от соглашения о взаимодействии с ОАО «РЖД» и, таким образом, максимальное количество баллов могут получить только те охранные

организации, которые состоят в СРО, условно подконтрольной ОАО «РЖД».

Также Заявитель указывает, что в п. 2.3. Приложения № 1.4 КД указывается, что в подтверждение наличия членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности, участник в составе заявки должен представить:

- свидетельство о членстве в СРО (в подтверждение членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности);

или

- свидетельство о членстве в СРО и соглашение о взаимодействии с ОАО «РЖД» (в подтверждение членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности, имеющей соглашение о взаимодействии с ОАО «РЖД»).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию оценки «Наличия членства в саморегулируемой организации в сфере охранной деятельности» оценка осуществляется на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника закупки, а именно: достаточно предоставления подтверждающих документов одним из лиц, выступающих на стороне участника, для получения максимального количества баллов.

По мнению Заявителя, в данном случае нарушен принцип равноправия ко всем участникам закупки, так как в данном случае, максимальное количество баллов по критерию «Членство в саморегулируемых организациях в сфере охранной деятельности» может получить групповой участник закупки, в составе которого будет только одна организация - член СРО в сфере охранной деятельности, имеющей соглашение о взаимодействии с ОАО «РЖД», а остальные организации в составе группового участника могут совсем не состоять в каком-либо СРО в сфере охранной деятельности, но в то же время быть привлеченными в группу как имеющие опыт оказания охранных услуг на объектах ОАО «РЖД».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Конкурсной документацией предусмотрено, что в подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки представляет действующую на момент подачи заявки лицензию, выданную в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь, Комиссией установлено, что Ассоциация «СРО в сфере охранной деятельности по Северо-Западу «Содружество» (ИНН 7802291300) указанной лицензией не обладает, что следует из данных официального сайта Росгвардии, доступных по ссылке <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/proverka-otkrytyx-dannyx-licenzij>.

Основным видом деятельности Заявителя является: «Деятельность профессиональных членских организаций», дополнительным видом деятельности является: «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления» (по данным выписки из ЕГРЮЛ).

Соответственно, отсутствие у Заявителя указанной лицензии и требуемого вида деятельности исключают его из числа потенциальных участников Закупки.

Заявитель на заседание комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемыми требованиями Документации Заявителем Комиссии не представлено.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения, на основании того, что права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Заказчиком в контексте части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку у Заявителя отсутствует возможность участия в Закупке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Ассоциация «СРО в сфере охранной деятельности по Северо-Западу «Содружество» (ОГРН: 1137800008631, ИНН: 7802291300) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041, ИНН: 7708063900) при проведении Закупки без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2021 № НП/76518/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.