

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21533/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в отсутствие ООО «Мировой инструмент» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69972/20),

рассмотрев в жалобу ООО «Мировой инструмент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право на заключение Договора на поставку световых башен для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 32009619528, далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право на заключение Договора на поставку световых башен для нужд ПАО «МРСК Центра» (далее - Документация).

Заявитель принимал участие в Закупке, в соответствии с протоколом очного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению ценовых частей заявок участников и подведению итогов закупочной процедуры № 0481-ИА-20-2 от 16.11.2020 по результатам ранжировки заявок был признан победителем.

При этом, согласно возражениям Заказчика, согласно пункту 8.1.7.14. Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) если до заключения договора по результатам конкурентной закупки будет выявлено, что закупочная комиссия при проведении закупки допустила нарушение норм действующего законодательства, настоящего стандарта и/или документации о закупке, повлекшие необоснованное решение о выборе победителя закупки, закупочная комиссия обязана отменить ранее принятые решения и провести процедуру рассмотрения, оценки и сопоставления заявок повторно с учетом выявленных нарушений.

До заключения договора было выявлено, что Заявитель при формировании ценового предложения дважды начислил НДС в своем предложении.

Руководствуясь требованиями пункта 8.1.7.14 Положения о закупке, закупочной комиссией Заказчика 26.11.2020 отменено решение, оформленное протоколом очного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению ценовых частей заявок участников и подведению итогов закупочной процедуры № 0481-ИА-20-2 от 16.11.2020, и проведена процедура рассмотрения, оценки и сопоставления заявок повторно с учетом выявленных нарушений: на основании подп. (г) пункта 3.11. Извещения о проведении запроса котировок ООО «МИ» место (итоговый рейтинг) не присвоено, так как заявка содержит существенные арифметические ошибки (дважды начислен НДС), по результатам ранжировки заявок победителем запроса котировок признано ООО ТД «ГОРЭКС».

Соответствующее решение закупочной комиссии оформлено протоколом очного заседания Закупочной комиссии по отмене итогов закупочной процедуры, повторному рассмотрению ценовых частей заявок участников и подведению итогов закупочной процедуры № 0481-ИА-20-3 от 26.11.2020.

Заявитель не согласен с указанным решением, поскольку считает, что даже в случае двукратного размера НДС его предложение является наиболее выгодным.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку положениями п. 8.1.7.11 Единого стандарта предусмотрено, что закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке или такая заявка признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

В соответствии с требованиями подпункта «г» пункта 3.11 Извещения о запросе котировок Закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случае, если заявка содержит существенные арифметические ошибки; под существенными ошибками понимается ошибка, которая может при дальнейших расчетах повлиять на корректность итогового предложения участника.

Комиссия соглашается с тем, что ценовое предложение Заявителя содержит предложение о поставке световых башен в количестве 6шт. с ценой за единицу 110 000 рублей без НДС, цена единицы с НДС – 132 000 рублей, т.е. общая цена договора должна составлять 792 000 рублей с НДС.

Однако, Заявитель, дважды начисляя НДС, указывает итоговое предложение о цене договора 950 400 рублей с НДС. То есть, данная ошибка повлияла на итоговое предложение участника с учетом заявленной им стоимости единицы продукции в 110 000 рублей без НДС.

Учитывая изложенное, Закупочная комиссия приняла обоснованное решение о не присвоении итогового места (итогового рейтинга) заявке Заявителя, руководствуясь требованиями подпункта «г» пункта 3.11 Извещения о запросе котировок.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседание не явился, иных доказательств нарушения своих прав, а также нарушения порядка пересмотра итогов Закупки не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мировой инструмент» (ИНН:5903069281) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69972/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.