

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7771/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей СОГУП «Областной Центр недвижимости»; АО «Интер РАО – Электрогенерация»,

рассмотрев жалобу СОГУП «Областной Центр недвижимости» (далее - Заявитель) на действия «Интер РАО – Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на «Кадастровые работы для Южноуральской ГРЭС АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32110221735) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

22.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, представленным в закупочной документации и просит внести соответствующие изменения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В пункте 4.4.1 закупочной документации указано, что оценка деловой репутации Участника закупки – резидента РФ осуществляется в соответствии с требованиями Методики оценки деловой репутации

контрагентов – резидентов РФ.

В Разделе «В» (оценка риск-факторов) Методики «Оценка результатов репутации контрагентов-резидентов РФ» ООО «Интер РАО — Управление электрогенерацией» по критерию «Негативная информация о деятельности Контрагента» установлено:

1. Наличие информации на сервисе «Банк данных исполнительных производств» официального сайта ФССП России <http://fssprus.ru/iss/ip/>. Применяется при наличии 2 и более исполнительных производств в течение последнего года (не учитываются исполнительные производства за административные правонарушения в области дорожного движения);

2. Наличие к Контрагента негативной арбитражной практики за последние 3 года (используется картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/>, учитываются решения, вступившие в законную силу, не в пользу Контрагента по искам о недобросовестном исполнении договоров и/или об отказе в исполнении обязательств по договорам);

3. Наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении деятельности Контрагента (в заключении указываются выявленная информация и источник информации с ссылкой на него).

Также по критерию «Недобросовестное исполнение договорных обязательств перед Группой за последние 3 года» Методики «Оценка результатов репутации контрагентов-резидентов РФ» ООО «Интер РАО — Управление электрогенерацией» по критерию «Негативная информация о деятельности Контрагента» используется картотека дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/> и информация, полученная от компаний Группы (сведения о ведении претензионной и/или претензионно-исковой работы).

В пункте 1 таблицы критериев оценки Руководства по закупке установлен самостоятельный критерий оценки «Деловая репутация». Присвоение баллов по данному критерию осуществляется по формуле, указанной в п. 4.1 Руководства по закупке. На основании п. 4 приложения 1 к Руководству критерия «Деловая репутация» оценивается согласно требованиям, указанным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ.

Так, пунктом 8.1 Методики установлено, что каждый из перечисленных риск-факторов оценивается в отдельности по пятибалльной шкале от 8 до 5 баллов, где 0 является наихудшей оценкой риск-фактора, 5 — наилучшей (риск-фактор не выявлен).

Риск-факторы включают:

1. Недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед Группой за последние 3 года;
2. Наличие информации о приостановлении операций по банковским счетам Контрагента;
3. Негативная информация о деятельности Контрагента;
4. Негативная информация, связанная с регистрационными данными;
5. Негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа Контрагента.

Из пункта 4.3 Методики следует, что оценка деловой репутации Контрагентов проводится Обществом/Управляемым обществом в рамках закупочной деятельности, договорной работы, деятельности по продаже имущества, процедур акредитации, по отдельным запросам руководства Общества/Управляемого общества с целью обеспечения экономической безопасности Общества/Управляемого общества, в том числе для выявления и отклонения Контрагентов, обладающих низким уровнем деловой репутации, в рамках иных бизнес-процессов.

В качестве критериев оценки используется набор стоп-факторов, критических риск-факторов и риск-факторов, характеризующимся определенным набором их показателей.

В разделе 3 Методики даны определения указанным терминам.

Кроме того, выявление у участника закупки риск-фактор не является основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в конкурсе.

Комиссией установлено, что Заявителем не была подана заявка на участие в процедуре, ввиду наличия у СОГУП «Областной Центр недвижимости» негативной судебной практики.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений в составлении закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СОГУП «Областной Центр недвижимости» (ИНН: 6661077229; ОГРН: 1026605241365) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН: 7704784450; ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.05.2021 № ЕО/25849/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.