

# РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 20.06.2014 г.

В полном объеме решение изготовлено 03.07.2014 г.

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя – начальник отдела информационно аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента Р

Члены Комиссии: Частников В.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти

Колядинцева Д.С. – старший специалист 2 разряда отдела контроля органов власти

Перетятыкина О.П. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев материалы дела 626/04 по признакам нарушения ИП Балюком С.А. (347740, г. Зерноград, Ростовская область, Научный городок, 1, кв. 51, ИНН 611103086484, ОГРНИП 304611114200034, дата гос. Регистрации 21.05.2004г. ) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии: директора ОАО ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК – Островерхова М. А., представителя ОАО ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК по доверенности - Лещенко В.А., представителя Министерства транспорта Ростовской области по доверенности – Тищенко З.С.,

## УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 31.03.2014 г. №125 по итогам рассмотрения заявления ОАО ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК о нарушении антимонопольного законодательства ИП Балюком С.А. (347740, г. Зерноград, Ростовская область, Научный городок, 1, кв. 51), выразившегося в представлении недостоверных сведений в заявке для участия в конкурсе № 14 от 14.08.2013 г. на выполнение пассажирских перевозок по лоту №13, который проводился Министерством транспорта Ростовской области (далее по тексту – конкурс).

Определением Ростовского УФАС России от 04.04.2014 г. рассмотрение настоящего дела было назначено на 20.06.2014 г.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам:

Согласно п. 11.1 конкурсной документации по проведению конкурса оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в соответствии с критериями, указанными в приложении № 7 к конкурсной документации.

Так из приложения №7 к конкурсной документации следует, что за 1 единицу

собственного подвижного состава, заявленного на участие в конкурсе, начисляется 100 баллов, на условиях лизинга начисляется 90 баллов, по договору аренды на условиях полной ответственности за его содержание и эксплуатацию начисляется 80 баллов за 1 единицу. За 1 единицу подвижного состава, заявленного на участие в конкурсе, находящегося у участника на любых других основаниях начисляется 70 баллов.

Согласно доводам заявителя в целях получения дополнительных баллов на конкурсе ИП Балюк С.А. заключил фиктивную сделку с ИП Громовым, оформив право собственности на автобусы только на период проведения конкурса.

В целях проверки данной информации Ростовским УФАС России в УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области направлен запрос о предоставлении информации о собственниках указанных транспортных средствах с указанием даты приобретения в собственность и даты продажи данных транспортных средств (с приложением копий регистрационных карточек с указанием всех проведенных регистрационных действий).

Изучением представленных документов и информации УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

Гос. номера транспортных средств, заявленных	Дата приобретения транспортного средства в собственность ИП Балюком С.А.	Дата продажи транспортного средства	Собственник транспортного средства в настоящий момент
ИП Балюком С.А. для участия в конкурсе			
О 098 ТУ	27.03.2013	Не продавался	Балюк С.А.
У 661 ММ	27.03.2013	Не продавался	Балюк С.А.
В 047 ТЕ	27.03.2013	Не продавался	Балюк С.А.
(О 888 НЕ)			
У 098 ММ	27.03.2013	Не продавался	Балюк С.А.
А 677 МР	27.03.2013	28.09.2013	Громовой
А 399 НК	27.03.2013	24.09.2013	Громовой
Е 282 ОТ	14.04.2013	6.12.2013	Беспрозрачный
<b>О 631 ХО</b>	<b>27.03.2013</b>	<b>06.08.2013</b>	<b>Громовой</b>
<b>У 156 ММ</b>	<b>27.03.2013</b>	<b>06.08.2013</b>	<b>Громовой</b>
<b>Е 567 ХХ</b>	<b>27.03.2013</b>	<b>06.08.2013</b>	<b>Громовой</b>

При этом следует отметить, что согласно представленным в материалы дела протоколам проведения конкурса дата вскрытия конвертов - 26.07.2013г., дата рассмотрения заявок - 12.08.2013г., дата оценки заявок и подведения итогов конкурса - **14.08.2013г.**

Таким образом, ИП Балюком С.А. были реализованы 3 единицы транспортного средства, а именно Ford transit(222702)о631хo61, Ford transit(222702)у156мм61, Ford transit (222702)е567хх61 **до подведения итогов конкурса.**

Одновременно с этим, на заседании комиссии была представлена копия искового заявления Золотницкого Е.И. к ИП Балюку С.А.

Из данного искового заявления следует, что после допуска к участию в конкурсе ИП Балюк С.А. 3.08.2013г. вернул автомобили Ford transit (222702) о098ту, Ford transit (222702) у098мм61, Ford transit (222702) у661мм61 собственнику данных транспортных средств - Золотницкому Е.И., приобретенные у него 27.03.2013г.

В подтверждение данной информации были представлены три копии договоров купли-продажи на каждое из указанных транспортных средств, согласно которым 03.08.2013г. ИП Балюк С.А. продал вышеуказанные транспортные средства Золотницкому С.А.

В этой связи, ИП Балюком С.А. реализованы еще 3 единицы транспортного средства, а именно Ford transit (222702)о098ту, Ford transit(222702) у098мм61, Ford transit (222702) у661мм61 **до подведения итогов конкурса.**

Учитывая изложенное, доводы заявителя подтвердились.

Таким образом, факт того, что ИП Балюк С.А. реализовал до подведения итогов конкурса 6 единиц транспортных средств из 10, находящихся в собственности, свидетельствует о том, что у него не было намерения осуществлять пассажирские перевозки данными транспортными средствами. Данные транспортные средства приобретались в собственность ИП Балюком С.А. только лишь на момент проведения конкурса с целью получения преимущества перед иными участниками конкурса.

Кроме этого, в соответствии с условиями конкурса, перевозчик обязан обеспечить обслуживание маршрутов необходимым количеством подвижного состава, оборудованным системами спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, за которые начисляются дополнительные баллы.

В своей конкурсной заявке ИП Балюк С.А. приложил паспорта установки Бортового блока АвтоТрекер АТ65i Версия М2 (ГЛОНАСС/GPS) на 12 единиц транспортных средств, свидетельствующие о том, что данные транспортные средства оснащены спутниковой навигацией.

Из приложения №7 к конкурсной документации следует, что за единицу подвижного состава, заявленного на участие в конкурсе, оснащенного системой спутниковой навигации, начисляется 20 баллов, за отсутствие оснащение спутниковой навигации баллы не начисляются.

Так как ИП Балюком было заявлено 12 паспортов установки Бортового блока АвтоТрекер АТ65i Версия М2 (ГЛОНАСС/GPS) на 12 единиц транспортного средства, ему были начислены  $12 \cdot 20 = 240$  баллов.

Однако, с 01.01.2013 г. в отношении транспортных средств категории М2, М3 вступил в силу Приказ Минтранса РФ от 26.01.2012 г. № 20, которым установлен Порядок оснащения транспортных средств, находящихся в эксплуатации, включая специальные транспортные средства, категории М, используемых для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (далее – Порядок № 20).

Согласно п. 3 Порядка № 20 в ходе оснащения транспортного средства аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS осуществляется:

- установка на транспортное средство аппаратно-программного устройства для определения текущего местоположения и параметров движения транспортного средства, взаимодействия с автоматизированным центром контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - абонентский телематический терминал);
- тестирование абонентского телематического терминала для последующего подключения его к автоматизированному центру контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - АЦКН Ространснадзора);
- оформление и выдача владельцу транспортного средства документа, подтверждающего оснащение транспортного средства аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с включением информации об абонентском телематическом терминале в базу данных АЦКН Ространснадзора.

Согласно п. 8 Порядка № 20 в случае смены владельца транспортного средства с установленным абонентским телематическим терминалом, а также в случае установки абонентского телематического терминала на другое транспортное средство, осуществляется внесение изменений в сведения об абонентском телематическом терминале в базу данных АЦКН Ространснадзора. При этом владельцу транспортного средства выдается новый документ, подтверждающий оснащение транспортного средства аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

В этой связи Ростовское УФАС России запросило у Южного управления Госавтодорнадзор информацию о том выдавались ли ИП Балюку С.А. на транспортные средства, заявленные для участия в конкурсе, документы, подтверждающие их оснащение аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Согласно ответу Южного управления Госавтодорнадзора тестирование абонентских телематических терминалов транспортных средств, принадлежащих ИП Балюку С.А. не проводились. Соответствующих заявлений в Южное управление Госавтодорнадзора от ИП Балюка С.А. не поступало. Документы, подтверждающие оснащение транспортных средств спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS на указанные транспортные средства в запросе не выдавались.

Таким образом, ИП Балюк С.А. представил в составе своей заявки недостоверные сведения об оснащении заявленных на конкурс автобусов системой спутниковой навигации, что позволило ему необоснованно набрать 240 баллов

В силу ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

На основании изложенного в действиях ИП Балюка С.А., выразившихся в указании в конкурсной заявке недостоверных сведений относительно подвижного состава, содержится нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, так как по результатам проведения конкурса между министерством транспорта Ростовской области и ИП Балюком С.А. заключен договор №284-Л от 02.09.2013 г., у комиссии Ростовского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ч.1 ст.14, ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ИП Балюка С.А. нарушившим ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований.
3. Рассмотреть вопрос об обращении в арбитражный суд Ростовской области с иском о признании недействительными итогов конкурса о признании победителем конкурса ИП Балюка С.А.

Председатель комиссии: С.В. Батурин

Члены комиссии: В.Л. Частников, Д.С. Колядинцева, О.П. Перетятыкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Ростовской области.