

Решение по жалобе № 830-7328-13/4

Резолютивная часть решения оглашена

19.09.2013г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Фрегата» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по противопожарным мероприятиям в МБУК городского округа Самара «Дом культуры «Чайка» (№ извещения 0342300000113000952, начальная (максимальная) цена контракта — 5 933 870, 00 рублей),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Фрегата» (далее – Заявитель) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по противопожарным мероприятиям в МБУК городского округа Самара «Дом культуры «Чайка» (№ извещения 0342300000113000952, начальная (максимальная) цена контракта — 5 933 870, 00 рублей) (далее – Аукцион, Заказчик, Аукционная комиссия, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы Заявителю необоснованно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме. Причина отказа: несоответствие заявки требованиям аукционной документации.

Заявитель считает, что заявка соответствовала требованиям аукционной документации.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

Заявка ООО «Фрегата» (№ заявки 1) не соответствует требованиям аукционной документации, а также ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в допуске в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме явилось несоответствие заявки участника размещения заказа пункту 3 б части 2.4.1 раздела «Общие требования к участнику размещения заказа и к порядку подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный

знак используемого товара.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «Фрегата», в частности, по пунктам 1,2,3,4,15 ведомости объемов работ (Дефектной ведомости) «Монтаж системы пожаротушения» технического задания указан ацетилен газообразный технический, взрывоопасный газ в стальных баллонах массой 40 л., что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (ацетилен газообразный технический, взрывоопасный газ в стальных баллонах с пористой массой (активным углем или литой пористой массой) и ацетоном массой не более 40 л.).

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, предоставления недостоверных сведений или несоответствия указанных сведений требованиям аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Самарского УФАС установлено, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в качестве одного из оснований отказа в допуске к участию в аукционе указано, что в заявке участника по пункту 78 ведомости объемов работ (Дефектной ведомости) «Монтаж системы пожаротушения» технического задания указан воздуховод из оцинкованной стали толщиной 0,7 мм, периметром 8000 мм, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В свою очередь, в ходе рассмотрения жалобы представитель Уполномоченного органа пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок ввиду технической ошибки дана неверная ссылка на наименование дефектной ведомости «Монтаж системы пожаротушения», в протоколе необходимо было указать «Монтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха».

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в

открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Фрегата» на участие в вышеуказанном аукционе, однако неверно указала одно из оснований отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фрегата» частично обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать членам аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Оператору электронной торговой площадки после исполнения предписания снять ограничение на подписание Заказчиком контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание по жалобе № 830-7328-13/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов