

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1929/2023

29 сентября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>;

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной возможностью «Служба коммунальных платежей» (далее – ООО «Служба коммунальных платежей») (вх. № 16568-ЭП/23 от 11.09.2023 г.) на действия заказчика Акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» (далее – АО «Новосибирскэнергосбыт») при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по возврату просроченной задолженности физических лиц, возникшей из обязательств по оплате за жилищно-коммунальные услуги (извещение № 32312691557 на сайте <...>),

в присутствии представителя АО «Новосибирскэнергосбыт» – <...>,

в отсутствие представителя ООО «Служба коммунальных платежей», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Служба коммунальных платежей») (вх. № 16568-ЭП/23 от 11.09.2023 г.) на действия заказчика АО «Новосибирскэнергосбыт» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по возврату просроченной задолженности физических лиц, возникшей из обязательств по оплате за жилищно-коммунальные услуги (извещение № 32312691557 на сайте <...>/).

Заявитель сообщает следующее.

21.08.2023 в ЕИС АО «Новосибирскэнергосбыт» разместило извещение о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме с реестровым номером 32312691557.

С целью принятия участия в запросе, ООО «Служба коммунальных платежей» изучило документацию закупки, и пришла к выводу, что некоторые её положения необоснованно и существенно ограничивают конкуренцию, минимизируя круг потенциальных участников до незначительного количества.

Так, первым нарушением, по мнению ООО «Служба коммунальных платежей», является следующее изложенное в пункте 8.1. Технического задания требование к участникам:

«1. Соответствовать требованиям ст.ст.12 и 13, Федерального закона от 03.06.2016

№230-ФЗ подтвердить соответствие требованиями, установленным законодательством для юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, посредством представления надлежащим образом заверенной копии действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в Реестр, выданного территориальным органом ФССП.»

В соответствии с ч. 4 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» - «Настоящий Федеральный закон не распространяется на правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами».

Таким образом, учитывая специфику услуг, изложенных в техническом задании, а именно – возврат задолженности физических лиц, возникшей из обязательств по оплате за жилищно-коммунальные услуги, данное требование является избыточным.

Исходя из этого, 29.08.2023 ООО «Служба коммунальных платежей» подготовило и направило в адрес Заказчика запрос разъяснений (запрос №3 по данной закупке в ЕИС), объяснив необоснованность описанного выше требования, с просьбой внести изменения в документацию закупки.

Заказчик, рассмотрев указанный запрос разъяснений, 01.09.2023 опубликовал в ЕИС ответ, в котором сообщил, что в документацию будут внесены соответствующие изменения:

Однако, изучив перечень изменений от 04.09.2023, мы пришли к выводу, что изменения, касающиеся пункта 8 Технического задания, не разрешили возникшую проблему необоснованного ограничения конкуренции, а напротив, создали большее количество препятствий:

№ П.	Преыдущая редакция	Новая редакция
8. технического задания	8. Требования к участникам: 8.1. Соответствовать требованиям ст.ст.12 и 13, Федерального закона от 03.06.2016 №230-ФЗ подтвердить соответствие требованиями, установленным законодательством для юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве	8. Требования к участникам: Участник должен обеспечить соответствие одному из требований: 8.11 Наличие не менее 3-х действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г., исполненных надлежащим образом, с

	<p>основного вида деятельности, посредством представления надлежащим образом заверенной копии действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в Реестр, выданного территориальным органом ФССП.</p>	<p>предоставлением копий договоров и актов об исполнении; отсутствие за последние 3 года судебных споров, в которых участник являлся/является ответчиком по искам о качестве оказываемых услуг/исполнения поручений на взыскание задолженности с физических лиц;</p> <p>8.2. Предоставление заверенной копии действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный Реестр, выданного территориальным органом ФССП.</p>
--	--	---

Так, как видно из сравнительной таблицы выше, в новой редакции требование об предоставлении заверенной копии Свидетельства из Реестра ФССП не было убрано. Заказчик добавил новое требование, поставив потенциальных участников перед обязательным выбором предоставления соответствия одному из требований (либо 8.1., либо 8.2.).

Появившийся пункт 8.1 – Наличие не менее 3-х действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г., исполненных надлежащим образом, с предоставлением копий договоров и актов об исполнении; отсутствие за последние 3 года судебных споров, в которых участник являлся/является ответчиком по искам о качестве оказываемых услуг/исполнения поручений на взыскание задолженности с физических лиц;

Формулировка о том, что предоставляемые договоры для подтверждения опыта участника должны быть заключенными не позднее 2020 г., является также необоснованным и избыточным, поскольку:

- 1) Ограничивает круг потенциальных поставщиков до тех, кто действует на рынке как минимум более 3 лет.
- 2) Требование отсутствовало в изначальной версии Извещения, поэтому податель жалобы считает, что наличие такого опыта не является существенным для Заказчика и необходимым для оказания описанных в ТЗ услуг.
- 3) Отсутствует обоснованность подтверждения квалификации и профессионального соответствия участника в исполнении контрактов именно до 2020 года. Заказчик не разъясняет, почему опыт успешного исполнения контрактов в 2020, 2021, 2022, 2023 годах не устраивает его как подтверждающий квалификацию.

Руководствуясь реальным положением дел, более поздний опыт является существенно более релевантным, учитывая такие факторы, как изменения в законодательстве, изменения в профессиональной сфере и рабочих процессах.

Податель жалобы считает, что данное требование противоречит положениям ст. 17 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно п. 2. ч. 1 – «создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах», так как возможность участия в запросе предложений только тем участникам (участнику), кто имеет опыт исполненных договоров не позднее 2020 года, является именно таким преимущественным условием.

Исходя из того, что первоначальное, не убранный из ТЗ требование 8.2 (о Свидетельстве из Реестра ФССП) является необоснованным и избыточным, что подтверждено положениями Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ, податель жалобы считает, что необоснованное ограничение конкуренции до минимально возможного количества Заказчиком в новой редакции Извещения не устранено, а установление нового требования предоставляет преимущества отдельным участникам/участнику.

АО «Новосибирскэнергосбыт» представило следующие возражения на жалобу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, требование к участникам закупки, указанное в п. 8.1 технического задания о наличии опыта является избыточным и создает одному или нескольким участникам торгов преимущественные условия участия в торгах.

АО «Новосибирскэнергосбыт» считает доводы подателя жалобы незаконными и необоснованными ввиду следующего.

Предмет закупки - это деятельность по возврату просроченной задолженности, в рамках которой будет осуществляться взаимодействие победителя закупки с клиентами Заказчика, совершение в отношении клиентов действий, направленных на возврат просроченной задолженности.

Указанная деятельность носит специфический характер, требует определенных познаний и навыков, а в случае привлечения к ней неквалифицированных специалистов, - может повлечь нарушение прав клиентов Заказчика и негативные последствия как для клиентов Заказчика, так и для самого Заказчика в виде ответственности, предусмотренной действующим законодательством и причинения иных убытков.

Так как у Заказчика отсутствуют ресурсы для проведения квалификационного отбора участников закупки на предмет наличия навыков и познаний в области взаимодействия с клиентами по взысканию просроченной задолженности, Заказчик имеет возможность только устанавливать требования к участникам закупки. Иного способа выявить опытных и благонадежных участников у Заказчика нет.

В этой связи, в пункте 8 Технического задания (Приложение №1 к извещению о закупке), Заказчиком установлены следующие требования к участнику закупки:

Участник должен обеспечить соответствие одному из двух требований:

п. 8.1. Наличие не менее 3-х действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г.,

исполненных надлежащим образом, с предоставлением копий договоров и актов об исполнении; отсутствие за последние 3 (три) года судебных споров, в которых участник являлся/является ответчиком по искам о качестве оказываемых услуг/исполнения поручений на взыскание задолженности с физических лиц;

п. 8.2. Предоставление заверенной копии действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный Реестр, выданного территориальным органом ФССП.

Требование, по п. 8.1. направлено на выявление благонадежных участников закупки, у которых имеется не менее 3-х (Трех) договоров (действующих или завершенных) на взыскание просроченной задолженности и по которым, в течение 3-летнего срока исковой давности (То есть начиная с 2020 года) отсутствуют споры по исполнению.

Поэтому формулировка о наличии договоров, заключенных именно не позднее 2020 года, позволяет достоверно установить, что в течение 3-летнего срока исковой давности не было предъявлено требований по исполнению договоров в суде.

Требование по п. 8.2. Технического задания, является альтернативным первому требованию и позволяет Заказчику установить, что потенциальный участник закупки, состоящий в Реестре ФССП является профессиональным участником рынка взыскания просроченной задолженности, обладает необходимыми навыками и несет соответствующую ответственность в случае нарушения прав клиентов Заказчика.

Отсюда следует, что указанные требования непосредственно связаны с предметом закупки, направлены на выявление опытных, благонадежных и квалифицированных участников закупки, которые способны удовлетворить потребности Заказчика в получении услуги самого высокого качества и в короткие сроки.

ООО «Служба коммунальных платежей» заявило о несогласии с требованиями в закупочной документации, однако не привело обоснования - по каким признакам такие требования дают преимущество одному или нескольким участникам, каким отдельным участникам дается преимущество и почему такие требования являются избыточными. Само по себе, не согласие участника закупки с требованиями в закупочной документации не определяет их как избыточные без должного тому обоснования и приведения доказательств нарушения Закона о защите конкуренции.

Исходя из практики применения норм антимонопольного законодательства такие заявления участников закупки признаются необоснованными, ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, включая разработку положения о закупке, в частности, относятся:

«Целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика» (пункт 3).

Таким образом Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ о закупках, направленного, в первую очередь, на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ).

Указанная позиция согласуется с судебной практикой, которая сформировалась в пользу заказчика, при разрешении споров, связанных с установлением требований к участникам закупки о подтверждении опыта (Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

Кроме того, Закон № 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение любым способом получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Исходя из этого, само по себе, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020).

В свою очередь, принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции ограничивает заказчика в установлении таких условий закупки, которые способны приводить к заведомой для него монополизации рынка, то есть создают возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке самого заказчика или на смежных рынках, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на них (пункт 17

статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Данные правовые позиции выражены в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018.

Приведенные правовые позиции, позволяют достаточно точно определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона №223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом.

Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что проведение закупки на таких условиях влечет за собой наступление несоизмеримых неблагоприятных последствий для конкуренции на том или ином рынке, либо в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

В рассматриваемом случае подателем жалобы не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Напротив, установленные критерии наличия опыта выполнения аналогичных услуг и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в закупке, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем торгов лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

При таких обстоятельствах, доводы ООО «Служба коммунальных платежей» о нарушении Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и доводы об установлении излишних требований к участникам закупки, не нашли своего подтверждения в рассматриваемых материалах и не обоснованы с точки законодательства о защите конкуренции. Таким образом, действия АО «Новосибирскэнергосбыт» в полной мере соответствуют законодательству о закупках и законодательству о защите

конкуренции, предоставляют равные возможности всем участникам закупки без какой-либо дискриминации.

АО «Новосибирскэнергосбыт» дополнительно сообщил следующее (вх. № 17624-ЭП/23 от 26.09.2023 г.).

Так как у Заказчика отсутствуют ресурсы для проведения квалификационного отбора участников закупки на предмет наличия навыков и познаний в области взаимодействия с клиентами по взысканию просроченной задолженности, Заказчик имеет возможность только устанавливать требования к участникам закупки. Иного способа выявить опытных и благонадежных участников у Заказчика нет.

В этой связи, в пункте 8 Технического задания (Приложение №1 к извещению о закупке), Заказчиком установлены требования к участнику закупки.

Участник должен подтвердить соответствие одному из двух требований:

Требование 1.

Пункт 8.1. Технического задания устанавливает требование о наличии не менее 3-х (Трех) действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г., исполненных надлежащим образом, с предоставлением копий договоров и актов об исполнении; отсутствие за последние 3 (Три) года судебных споров, в которых участник являлся/является ответчиком по искам о качестве оказываемых услуг/исполнения поручений на взыскание задолженности с физических лиц;

Требование, по п. 8.1. направлено на выявление благонадежных участников закупки, у которых имеется не менее 3-х (Трех) договоров (действующих или завершенных) на взыскание просроченной задолженности и по которым, в течение 3-летнего срока исковой давности (То есть начиная с 2020 года) отсутствуют споры по исполнению.

Требование о предоставлении действующих или исполненных договоров именно в количестве не менее 3-х (Трех) договоров, установлено Заказчиком с целью подтверждения опыта участника закупки за последние 3 (Три) года не менее чем с 3 (Тремя) разными заказчиками, у которых будут различные требования к оказанию услуг, разные клиенты, отличающиеся условия работы, - что прямо указывает на опыт участника закупки.

Таким образом, наличие факта, надлежащего исполнения участником закупки не менее 3 (Трех) договоров по взысканию просроченной задолженности за последние 3 года, - наилучшим образом подтверждает для Заказчика наличие разностороннего опыта, навыков и компетенции в области взыскания просроченной задолженности, которые требуются Заказчику для получения услуг самого высокого качества.

Требование 2.

Требование по п. 8.2. Технического задания, является альтернативным первому требованию и позволяет Заказчику установить, что потенциальный участник закупки, состоящий в Реестре ФССП является профессиональным участником

рынка взыскания просроченной задолженности, обладает необходимыми навыками и несет соответствующую ответственность в случае нарушения прав клиентов Заказчика.

Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности», данный Федеральный закон не распространяется на правоотношения, связанные с взысканием задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства.

Вместе с тем, необходимо отметить, что правоотношения, по взысканию просроченной задолженности в жилищно-коммунальной сфере не регламентированы законодательством. Какого-либо положения, регулирующего порядок взыскания просроченной задолженности в указанной сфере не установлено.

Поэтому организации жилищно-коммунальной сферы самостоятельно определяют порядок и способы взаимодействия с потребителями услуг в случае просрочки исполнения последними.

В том числе, законодатель не запрещает поручать действия по взысканию задолженности профессиональным участникам рынка, осуществляющим взыскание задолженности в качестве основного вида деятельности и состоящим в Реестре ФССП.

Требование является альтернативным, поэтому Заказчик в обязательном порядке не требует от участников наличия Свидетельства о внесении в Реестр ФССП в соответствии с законом № 230-ФЗ.

Данное требование распространяется на случаи, когда заявку на закупку подает профессиональный участник рынка, уже состоящий в Реестре ФССП, при таких обстоятельствах, для подтверждения профессиональной компетенции и опыта, непосредственно влияющих на качество услуг, Заказчику достаточно предоставить заверенную копию Свидетельства о внесении в Реестр.

Таким образом, Заказчиком установлено несколько альтернативных требований с целью увеличения количества участников закупки и предоставления равных возможностей для участия любым субъектам, обладающим необходимыми компетенциями и опытом, независимо от их статуса, связанного с деятельностью по взысканию задолженности.

Кроме того, необходимо отметить, что Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ о закупках, направленного, в первую очередь, на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1

Закона № 223-ФЗ).

Указанная позиция подтверждается с судебной практикой, которая сформировалась в пользу заказчика, при разрешении споров, связанных с установлением требований к участникам закупки о подтверждении опыта (Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

Кроме того, Закон № 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение любым способом получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Исходя из этого, само по себе, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020).

В свою очередь, принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции ограничивает заказчика в установлении таких условий закупки, которые способны приводить к заведомой для него монополизации рынка, то есть создают возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке самого заказчика или на смежных рынках, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на них (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Данные правовые позиции выражены в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018.

В рассматриваемом случае подателем жалобы не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были

включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Напротив, установленные критерии наличия опыта выполнения аналогичных услуг и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в закупке, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем торгов лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

При таких обстоятельствах, доводы ООО «Служба коммунальных платежей» о нарушении Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и доводы об установлении излишних требований к участникам закупки, не нашли своего подтверждения в рассматриваемых материалах и не обоснованы с точки законодательства о защите конкуренции.

Таким образом, действия АО «Новосибирскэнергосбыт» в полной мере соответствуют законодательству о закупках и законодательству о защите конкуренции, предоставляют равные возможности всем участникам закупки без какой-либо дискриминации.

С учетом изложенного, просим по результатам рассмотрения жалобы ООО «Служба коммунальных платежей», признать процедуру запроса котировок на основании извещения № 32312691557 соответствующей законодательству и возобновить закупочную процедуру с целью подведения итогов и заключения договора. В удовлетворении жалобы участнику закупки отказать.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

21.08.2023 АО «Новосибирскэнергосбыт» разместило в ЕИС извещение № 32312691557 о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме с реестровым номером 32312691557.

Дата начала срока подачи заявок - 21.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 14.09.2023.

Дата подведения итогов - 28.09.2023.

Начальная (максимальная) цена договора на оказание услуг (выполнение работ, поставку товара) составляет 3 446 820,00 (три миллиона четыреста сорок шесть тысяч восемьсот двадцать рублей 00 копеек), в том числе НДС 20% или 2 872 350,00 (два миллиона восемьсот семьдесят две тысячи триста пятьдесят рублей 00 копеек) без НДС.

Согласно п. 8 Технического задания, участник должен обеспечить соответствие одному из двух требований:

8.1. Наличие не менее 3-х действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г.,

исполненных надлежащим образом, с предоставлением копий договоров и актов об исполнении; отсутствие за последние 3 (три) года судебных споров, в которых участник являлся/является ответчиком по искам о качестве оказываемых услуг/исполнения поручений на взыскание задолженности с физических лиц;

8.2. Предоставление заверенной копии действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный Реестр, выданного территориальным органом ФССП.

Таким образом, участник на выбор может представить как не менее 3-х действующих и/или прекращенных договоров на взыскание задолженности с физических лиц, заключенных не позднее 2020 г., исполненных надлежащим образом, так и заверенную копию действительного Свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный Реестр, выданного территориальным органом ФССП.

Фактов невозможности включения в Реестр вновь созданной организации на дату рассмотрения жалобы не установлено, подателем жалобы сведений не представлено. Также подателем жалобы не представлено обоснований и объективных доказательств невозможности участия в данной закупке.

Принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции ограничивает заказчика в установлении таких условий закупки, которые способны приводить к заведомой для него монополизации рынка, то есть создают возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке самого заказчика или на смежных рынках, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на них (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Указанное изложено в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Данная правовая позиция, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только не будет доказано, что проведение закупки на таких условиях влечет за собой наступление несоизмеримых неблагоприятных последствий для конкуренции на том или ином рынке, либо в

конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика (Определение ВС РФ от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513).

Таким образом, в действиях заказчика Акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по возврату просроченной задолженности физических лиц, возникшей из обязательств по оплате за жилищно-коммунальные услуги (извещение № 32312691557 на сайте <...>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной возможностью «Служба коммунальных платежей» (вх. № 16568-ЭП/23 от 11.09.2023 г.) на действия заказчика Акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по возврату просроченной задолженности физических лиц, возникшей из обязательств по оплате за жилищно-коммунальные услуги (извещение № 32312691557 на сайте <...>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.