

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4666/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

".....",

членов Комиссии:

".....",

".....",

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....", ".....",

рассмотрев жалобу "....." (далее — Заявитель) на действия "....." (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку комплекта запасных частей и принадлежностей оборудования для серверных мощностей в целях обеспечения эксплуатации информационной системы ведения федерального фонда пространственных данных в ППК «Роскадастр» (реестровый № 32312187619, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует действия Заказчика при заключении договора по результатам проведенной Закупки.

Так, из доводов жалобы следует, что при проведении Закупки права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком аукцион должен быть признан несостоявшимся, поскольку при проведении закупки на аукцион вышла только одна заявка Заявителя.

2. Заказчик в нарушение положений собственной документации направил в адрес Заявителя проект договора, с ценой сниженной на 30%, тогда как документация не содержит условия о предоставлении приоритета, установленные пунктом 5 постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 10 Информационной карты Закупки установлена начальная (максимальная) цена

договора в размере 26 706 559 (Двадцать шесть миллионов семьсот шесть тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 98 копеек.

При проведении указанной закупки Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг публично-правовой компании «Роскадастр», утвержденным решением наблюдательного совета публично-правовой компании «Роскадастр» от 28.12.2022 (протокол от 28.12.2022 № 6) (далее – Положение о закупке).

1. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что аукцион должен быть признан несостоявшимся, поскольку при проведении закупки на аукцион вышла только одна заявка Заявителя, отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом.

Положение о закупке содержит исчерпывающий перечень случаев признания аукциона в электронной форме несостоявшимся:

- в случае если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки (пункт 21.5.8 Положения о закупке);

- в случае если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе комиссия по осуществлению закупок приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником (пункт 21.6.8 Положения о закупке);

- в случае если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене договора (пункт 21.7.9 Положения о закупке);

- в случае если комиссией по осуществлению закупок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем (пункт 21.8.7 Положения о закупке).

Комиссия отмечает, как следует из материалов дела, на участие в электронном аукционе было подано 2 (две) заявки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 20.03.2023 членами закупочной комиссии обе заявки участников признаны соответствующими установленным требованиям документации и допущены к участию в аукционе.

Как следует из протокола подачи ценовых предложений от 27.03.2023, Заявителем было подано ценовое предложение в размере 26 706 559,98 рублей с учетом НДС.

В то же время, как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке от 29.03.2023 обе заявки участников признаны соответствующими установленным требованиям документации.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что у Заказчика отсутствовали основания для признания электронного аукциона несостоявшимся.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что в ходе рассмотрения жалобы Заявитель

отметил, что не настаивает на рассмотрении данного довода жалобы.

Таким образом, учитывая изложенное, а также фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

2. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что Заказчиком размещен проект договора с ценой, сниженной на 30%, которая составляет 18 601 119,50 рублей, отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 34 Информационной карты по итогам проведения конкурентной закупки договор заключается на условиях, указанных в заявке на участие в закупке, поданной участником, с которым заключается договор, по форме проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 32312187619-04 от 30.03.2023 Заявитель признан победителем Закупки с ценовым предложением в размере 26 573 027,18 рублей.

Заявитель, опираясь на то, что их заявка подала единственное ценовое предложение, а также учитывая, что закупочная документация не содержала условия предоставления приоритета участникам закупки в соответствии с Постановлением № 925, полагал, что договор должен быть заключен по цене, предложенной на аукционе, а именно 26 573 027,18 рублей.

В свою очередь, 04.04.2023 Заказчиком был направлен проект договора, в котором согласно пункту 2.2 Цена Договора составляет 18 601 119 (Восемнадцать миллионов шестьсот одна тысяча сто девятнадцать) рублей 03 копейки, в том числе НДС (20%) – 3 100 186 (Три миллиона сто тысяч сто восемьдесят шесть) рублей 50 копеек.

Согласно пункту 1 Приложения № 3 к документации объектом закупки является поставка комплекта запасных частей и принадлежностей оборудования для серверных мощностей в целях обеспечения эксплуатации информационной системы ведения федерального фонда пространственных данных в ППК «Роскадастр».

В информации, размещенной на сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) в разделе «Список лотов» по закупке с реестровым № 32312187619 установлена классификация поставляемого товара по ОКПД2 (26.20.21.110 Базовые системы хранения данных (обеспечивающие сохранность данных при отключении питания)) и по ОКВЭД2 26.20 (Производство компьютеров и периферийного оборудования).

Пунктом 1 Постановления от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №878) предусмотрено создание единого реестра российской радиоэлектронной продукции.

Комиссией установлено, что Заявитель по позиции 7, 8 и 9 технического задания предложил к поставке товар российского происхождения, а именно по позиции № 7 ИБП Штиль SR2110L (10кВА), по позиции № 8 Батарейный модель Штиль BMR-192-09, по позиции № 9 ИБП Штиль SR1101SL (1000ВА).

При этом на заседании Комиссии было установлено, что данный товар не включен в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

В силу пункта 3(1) Постановления 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической

энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, **путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг",** установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, **не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции,** и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, **договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.**

Таким образом, поскольку заявка Заявителя содержала предложение о поставке товара радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, Заказчиком на основании пункта 3(1) Постановления № 925 Заказчиком правомерно был направлен проект контракта, в котором цена договора снижена на 30 процентов.

При этом Комиссия критически оценивает довод Заявителя о неправомерности снижения цены договора на 30 процентов ввиду того, что в документацию часть требований пункта 5 Постановления № 925 не была включена, на основании следующего.

Так, пунктом 28 документации установлены условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: «В соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не установлено ограничение на применение иных положений Постановления № 925.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в снижении цены договора на 30% совершены в полном соответствии с Постановлением № 925.

Правовых оснований для несоблюдения Заказчиком требований, установленных Постановлением №925, не имеется, иное означало бы нарушение Заказчиком требований законодательства.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при направлении договора Заявителю Заказчик действовал в соответствии с требованиями Постановления №925 и собственной документации .

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ИНН:".....", ОГРН:".....") на действия "....." (ИНН: ".....", ОГРН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.04.2023 № НП/15206/23, от 20.04.2023 № НП/17277/23 и от 25.04.2023 № ЕИ/18053/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.