

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 сентября 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

-<...> – руководителя Челябинского УФАС России;

-<...> – начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии

-<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 134-04-18.1/16** ООО «Сталь» (далее - Заявитель) вх. от 13.09.2016 № 12602 на действия АО «СКБ «Турбина» при проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора поставки металлопроката (извещение № 31604068948), размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – Закупка у единственного поставщика), в присутствии представителя Заявителя, представителей Заказчика

УСТАНОВИЛА:

АО «СКБ «Турбина» разместило 06.09.2016 в единой информационной системе извещение (документацию) о проведении закупки у единственного поставщика № 31604068948.

В соответствии с указанным извещением:

- закупка у единственного поставщика проводится на основании пункта 6.6.2 (38) Единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее - ЕПоЗ);

- предмет договора: поставка металлопроката;

- количество товара: 2 тонны;

- место поставки товара: 454007, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 2Б;

- сроки (периоды) поставки товара: срок поставки 5 календарных дней после поступления письменной заявки от покупателя в течение срока действия договора до 31.12.2018;

- сведения о начальной (максимальной) цене договора: 8 294 400 рублей 00 копеек с учетом всех налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства и т.д.

Согласно протоколу от 06.09.2016 № 1 Заказчиком принято решение заключить договор с единственным поставщиком (далее - Договор).

13.09.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Сталь» на действия АО «СКБ «Турбина» при проведении Закупки у единственного поставщика.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в незаконном заключении договора с единственным поставщиком, нарушение Заказчиком ЕПоз при составлении протокола Закупки у единственного поставщика.

Представитель ООО «Сталь» на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе, считает, что закупка должна была осуществляться посредством проведения конкурентной процедуры. Между ООО «Сталь» и Заказчиком имеются 3 действующих договора на поставку указанного товара, по которым АО «СКБ «Турбина» не производит оплату, в связи с чем ООО «Сталь» поставка товара была прекращена. Считает, что между Заказчиком и его контрагентом ООО «УПК» до проведения Закупки у единственного поставщика было достигнуто антиконкурентное соглашение, о чем свидетельствует неисполнимый 5-дневный срок поставки по договору с учетом минимального 90-дневного срока изготовления закупаемого товара. Указывает на составление Заказчиком протокола Закупки у единственного поставщика, что нарушает требования ЕПоз.

В письменных пояснениях по жалобе АО «СКБ «Турбина» просит признать доводы жалобы необоснованными. Указывает, что способ закупки – Закупка у единственного поставщика – был выбран в соответствии с пунктом 6.6.2 (38) ЕПоз. В связи с прекращением поставок товара ООО «Сталь» по состоянию на 02.09.2016 на складе заказчика товар – сплав, необходимый для выполнения государственного оборонного заказа, – отсутствовал, что создало угрозу остановки основного технологического процесса на предприятии, что является в соответствии с ЕПоз чрезвычайным обстоятельством. Применение конкурентных процедур было неприемлемо в связи с отсутствием времени для их проведения ввиду сложившихся чрезвычайных обстоятельств. Необходимое количество для обеспечения производства предприятия продукцией составило 2 тонны, непоставленные ООО «Сталь» по договорам. Лучшие условия договора были определены по результатам мониторинга рынка с учетом опыта предыдущих поставок. Решение о проведении Закупки у единственного поставщика было принято 05.09.2016 директором Заказчика, однако для размещения указанной закупки в АРМ-Заказчика и последующей интеграции в единую информационную систему потребовалось составление протокола, так как заполнение указанной

вкладки является обязательным в АРМ-Заказчика и размещение информации без ее заполнения является невозможным.

Представители Заказчика на заседании Комиссии поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях по жалобе, дополнительно пояснили, что по предыдущим договорам на поставку металлопроката с Заявителем предусмотрена постоплата. Первая поставка по договору с ООО «УПК» уже осуществлена.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

1. Не принимается довод Заявителя о необоснованности выбора Заказчиком способа закупки – Закупка у единственного поставщика.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При осуществлении процедуры закупки АО «СКБ «Турбина» руководствовалось Единым положением о закупке Государственной Корпорации «Ростех».

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом

заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с пунктом 6.6.2 (38) ЕПоз закупка у единственного поставщика проводится в случае, если договор заключается при возникновении неотложной потребности в определенной продукции, в том числе в целях предотвращения аварий либо их ликвидации, ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств в объемах, необходимых для осуществления указанных действий, при одновременном выполнении следующих условий:

1. если вследствие чрезвычайных обстоятельств (или их угрозы) создается явная опасность для жизни и здоровья человека, состояния окружающей среды, либо риск причинения значительного реального ущерба, остановки основного технологического процесса;
2. для ликвидации последствий таких чрезвычайных обстоятельств либо их предотвращения необходима определенная продукция, а применение конкурентных способов неприемлемо вследствие отсутствия времени на их проведение;
3. заказчик не обладает аварийным запасом товара, требуемого для устранения последствий чрезвычайных обстоятельств (или их угрозы) либо у заказчика отсутствует возможность устранения последствий чрезвычайных обстоятельств (или их угрозы) собственными силами;

(г) ассортимент и объем закупаемой продукции не превышает необходимого для ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств (или их угрозы).

Согласно примечанию к указанному пункту к чрезвычайным обстоятельствам относятся: военные действия, забастовки, стихийные бедствия, аварии техногенного характера, катастрофы, получение заказчиком решения, предписания органов государственной власти, требующих незамедлительного исполнения, а также иные непредвиденные обстоятельства, которые невозможно было спланировать заблаговременно, не зависящие от действий (бездействий) заказчика, создающие опасность остановки основного технологического процесса.

Наличие у Заказчика указанных оснований для проведения Закупки у единственного поставщика подтверждается документами, представленными АО «СКБ «Турбина» в материалы жалобы, а именно: служебными записками об угрозе остановки основного технологического процесса и невыполнения обязательств в рамках государственного оборонного заказа ввиду отсутствия запаса товара на складе вследствие невыполнения ООО «Сталь» обязательств по поставке товара, о необходимости обеспечения предприятия товаром в срок до 07.09.2016 в объеме 2000 кг. от 01.09.2016, от 02.09.2016; справкой об отсутствии товара на складе, карточкой учета материалов; требованием-накладной; пояснительными записками для принятия решения о проведении Закупки у единственного поставщика от 02.09.2016, от 05.09.2016.

2. Не принимается довод Заказчика о том, что цена Договора является завышенной.

В соответствии с пунктом 10.8.2 ЕПоз размер НМЦ определяется в соответствии с методическими рекомендациями по определению начальной (максимальной) цены

договора (цены лота) (Приложение № 5).

Согласно пункту 5.1.1 Методических рекомендаций по определению начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦ) ЕПоЗ НМЦ может определяться методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) согласно 6 Рекомендаций.

Заказчиком в материалы жалобы представлен расчет НМЦ методом анализа рынка, осуществленный с использованием указанных в разделе 6 Методических указаний источников, а также приложением предложений хозяйствующих субъектов и копий договоров на поставку товара, ранее заключенных с ООО «Сталь».

3. Не принимается довод Заявителя о том, что между Заказчиком и его контрагентом ООО «УПК» до проведения Закупки у единственного поставщика было достигнуто антиконкурентное соглашение, о чем свидетельствует неисполнимый 5-дневный срок поставки по Договору с учетом минимального 90-дневного срока изготовления закупаемого товара, так как Заявителем вне представлено доказательств в подтверждении указанного довода.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно извещению (документации) о проведении Закупки у единственного поставщика срок поставки 5 календарных дней после поступления письменной заявки от покупателя в течение срока действия договора до 31.12.2018.

Таким образом, извещение (документации) о проведении Закупки у единственного поставщика, содержит сведения, предусмотренные пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Сам по себе факт установления срока поставки товара, который меньше, чем срок производства товара, не указывает на наличие между Заказчиком и ООО «УПК» антиконкурентного соглашения, так как по Договору может осуществляться поставка уже изготовленного, имеющегося на складе у поставщика товара. Кроме того, необходимость поставки в максимально короткие сроки обусловлена срочной потребностью Заказчика в указанном товаре для целей предотвращения остановки основного технологического процесса. Комиссия также обращает внимания, что из трех хозяйствующих субъектов, направивших в адрес Заказчика предложения, два субъекта сообщили о готовности поставить товар в срок, не превышающий 90 дней (1 день, 5-15 дней).

Таким образом, в действиях АО «СКБ «Турбина» и ООО «УПК», выразившихся в заключении Договора, признаки нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

4. Пунктом 16 ЕПоЗ установлен порядок проведения закупки у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 16.1.4 ЕПоЗ решение о закупке у единственного поставщика по основаниям, указанным в подп 6.6.2.(1) – 6.6.2 (3), 6.6.2 (37) – 6.6.2 (40) Положения, принимается руководителем заказчика.

Согласно пункту 16.1.8 ЕПоЗ при закупке у единственного поставщика по основаниям, предусмотренным в подп 6.6.2.(1) – 6.6.2 (3), 6.6.2 (38) – 6.6.2 (40). Положения, порядок проведения такой закупки осуществляется в следующей последовательности:

1. формирование инициатором закупки основных условий закупки, требований к закупаемой продукции;
2. формирование НМЦ, предложения относительно единственного поставщика, пояснительной записки, указанной в п. 16.1.1. Положения за исключением случая, указанного в подп. 6.6.2 (39) Положения;
3. проверка наличия в РПЗ (ПЗ) сведений о соответствующей закупке или внесение соответствующих изменений в РПЗ (ПЗ), официальное размещение корректировки ПЗ (при необходимости), за исключением случаев, предусмотренных в подразделе 3.3 Положения;
4. принятие решения руководителем заказчика о закупке у единственного поставщика и заключение договора с единственным поставщиком; протокол о закупке у единственного поставщика в данном случае не составляется;
5. заключение договора с единственным поставщиком;
6. в случае, если цена договора превышает 100 000 рублей с НДС, а в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составит более чем 5 000 000 000 рублей – 500 000 рублей с НДС:
 1. при закупке у единственного поставщика по основанию, указанному в подп. 6.6.2 (38) Положения, – направление в ЦЗК в течение 1 (одного) рабочего дня уведомления о заключенном договоре с приложением такого договора и пояснительной записки, указанной в п. 16.1.1 Положения;
 2. официальное размещение заказчиками I и II группы извещения, документации о закупке у единственного поставщика, проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, в течение 3 (трех) рабочих дней с даты заключения договора, за исключением случаев, предусмотренных в подразделе 3.3 Положения;
 3. направление заказчиками I группы информации о проведенной закупке в реестр заключенных договоров в течение 3 (трех) рабочих дней с даты заключения договора (за исключением случаев, предусмотренных в подразделе 3.3 Положения).

В соответствии с ЕПоЗ группы заказчиков по распространению норм Закона 223-ФЗ в процессе осуществления закупочной деятельности:

- заказчики I группы – заказчики, закупки которых регулируются Законом 223-ФЗ и Положением;

- заказчики II группы – заказчики, закупки которых не регулируются Законом 223-ФЗ, но регламентируются Положением.

Комиссией установлено, что приказом генерального директора Заказчика от 05.09.2016 № 662 принято решение о заключении договора на поставку металлопроката с ООО «УПК» как с единственным поставщиком по основанию, предусмотренному в пункте 6.6.2 (38) ЕПоЗ.

Таким образом, требования пункта 16.1.4 ЕПоЗ, а также пункта 16.1.8 (4) ЕПоЗ о принятии решения о закупке у единственного поставщика руководителем были

выполнены Заказчиком.

Вместе с тем, АО «СКБ «Турбина», как заказчик, закупки которого регулируются Законом о закупках и ЕПоЗ, относится к заказчикам I группы, которые согласно пункту 16.1.8 (4) обязаны направлять о проведении закупки в реестр заключенных договоров.

Комиссией на основании представленных в материалы жалобы скриншотов из программы Заказчика установлено, что размещение информации об указанной закупке в АРМ-Заказчика невозможно без заполнения вкладки «протоколы» и размещения в ней соответствующего документа (протокола). Неразмещение информации о проведенной закупке в реестр заключенных договоров в установленный ЕПоЗ срок явилось бы основанием для привлечения Заказчика к административной ответственности по соответствующей части статьи 7.32.3 КоАП РФ. Также в материалы жалобы представлены копии формы протокола закупки у единственного поставщика по пункту 6.6.2 (38), установленная как типовая для государственной корпорации «Ростех».

Таким образом, Заказчик принял все возможные действия для своевременного выполнения обязанности по размещению информации о проведенной закупке в реестре заключенных договоров, возложенных на него ЕПоЗ.

Действия Заказчика по составлению и размещению протокола Закупки у единственного поставщика не содержат признаков недопущения, ограничения или устранения конкуренции, указанными действиями Заявителю не причинен какой-либо ущерб.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Сталь».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сталь» вх. от 13.09.2016 № 12602 на действия АО «СКБ «Турбина» при проведении Закупки у единственного поставщика необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.