

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4436/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Делис Архив» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 03.04.2024 № 2/24, представителя РАНХИГС в лице <...>, действующего на основании доверенности от 20.06.2023 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Делис Архив» (далее — Заявитель) на действия РАНХИГС (далее — Заказчик) при проведении закупки неконкурентным способом в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов и уничтожению документов с истекшим сроком хранения, № 92/223-ЭМ-24 (реестровый № 32413405513, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, отклонение заявки за представление недостоверных сведений в отношении ценового предложения о сумме цен единиц услуг неправомерно, поскольку поле «Предложение о цене за единицу позиции лота» было неактивно, в связи с чем заполнить его не представлялось возможным. Сумма цен единиц услуг была приложена отдельным файлом в составе заявки на участие в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

По мнению Заказчика, заявка Заявителя содержит противоречивые сведения в отношении ценового предложения о сумме цен единиц услуг, в связи с тем, что в прикрепленном к заявке документе «КП.pdf» представлено ценовое предложение о сумме цен единиц услуг - 5 786,40 руб., которое противоречит ценовому предложению Заявителя о сумме цен единиц услуг 5 000 000,00 руб. в структурированной форме заявки на сайте АО «Сбербанк – АСТ».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 20.03.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 5 000 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 20.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 22.03.2024 (15:00).

Дата подведения итогов – 25.03.2024.

Место проведения процедуры – электронная торговая площадка АО «Сбербанк-АСТ» (<https://www.sberbank-ast.ru/>).

Согласно итоговому протоколу от 25.03.2024 № 92/223-ЭМ-24 заявка Заявителя была отклонена на основании несоответствия требованиям, а именно: «В заявке участника закупки содержатся недостоверные сведения о цене услуг, на оказание которых осуществляется закупка. В соответствии с подпунктом 2 пункта 18 Информационной карты раздела II документации о закупке заявка участника закупки должна содержать ценовое предложение о сумме цен единиц товаров (работ, услуг), не превышающей начальной суммы 3 цен единиц товаров (работ, услуг), предусмотренной информационным сообщением о проведении закупки. В структурированной форме заявки на электронной площадке участником закупки дано ценовое предложение в размере 5 000 000 руб., а в приложенных документах заявки содержится ценовое предложение в размере 5 786,40 руб. В силу пункта 1.1.12 раздела I Инструкция участникам закупки документации о закупке комиссия заказчика по закупкам отказывает в допуске к участию в закупке по основаниям и в порядке, установленном Положением о закупках заказчика. Заявка участника отклоняется на основании подпунктов 1 пункта 4.3.2.1, пункта 9.9 Положения о закупках заказчика в связи с предоставлением недостоверных сведений о цене услуг, на оказание которых осуществляется закупка».

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты и обоснованием суммы цен единиц услуг закупка осуществляется на неопределенный объем услуг по цене суммы единиц услуг, с фиксированным максимальным значением цены договора.

Согласно пункту 4.1 Документации договор заключается на максимальное значение цены договора, предусмотренное информационным сообщением о проведении закупки, с указанием цен единиц товаров (работ, услуг) путем применения к начальным (максимальным) ценам единиц товаров (работ, услуг) понижающего коэффициента. Понижающий коэффициент рассчитывается путем деления суммы цен единиц товаров (работ, услуг), предложенной участником закупки, с которым заключается договор, на начальную (максимальную) сумму цен единиц товаров (работ, услуг).

Согласно подпункту 2 пункта 18 Информационной карты заявка на участие в закупке должна содержать информацию о предложении участника закупки в отношении предмета закупки и ценовое предложение участника закупки предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заявка должна содержать предложение о цене за единицу товара (работы, услуги) по каждой позиции товара (работы, услуги), указанной в описании объекта закупки, не превышающей цену за единицу соответствующего товара (работы, услуги), предусмотренную Приложением № 1 к Разделу II Информационной карты ИУЗ, за исключением случая, когда Заказчиком в информационном сообщении о проведении закупки была предусмотрена начальная (максимальная) сумма цен единиц товаров (работ, услуг) и максимальное значение цены договора - в таком случае заявка должна содержать предложение о сумме цен единиц товаров (работ, услуг), не превышающей начальной суммы цен единиц товаров (работ, услуг), предусмотренной информационным сообщением о проведении закупки.

Таким образом, Документацией установлено, что ценовое предложение участников предоставляется на электронной площадке путем указания с использованием ее программно-аппаратных средств предложения о сумме цен единиц товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1.1.12 Инструкции к порядку проведения закупки комиссия по закупкам отказывает в допуске к участию в закупке по основаниям и в порядке, установленном Положением (пункт 4.3.2 Положения), а также в случае несоответствия ценового предложения требованиям информационного сообщения о проведении закупки (извещения о проведении закупки), в том числе если предложение о цене договора (цене лота) превышает начальную (максимальную) цену договора/цену лота/ сумму цен единиц товаров, работ, услуг (если такая цена установлена), в том числе предложение о цене за единицу товара, выполняемых работ, оказываемых услуг превышает начальную (максимальную)

цену за единицу (если такая цена за единицу установлена в извещении о проведении электронного магазина).

Согласно разделу «Заявка на участие. Предложение о цене» Инструкции по работе в торговой секции «Закупки по 223-ФЗ» в разделе «Предложение о цене» указывается ценовое предложение участника. Если в извещении указано, что детализация цены указывается по позициям (или по части позиции), то необходимо заполнить колонку «Предложение о цене за единицу позиции лота».

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что при подаче заявки поле «Предложение о цене за единицу позиции лота» было неактивно, в связи с чем сумма цен единиц услуг была приложена отдельным файлом в составе заявки на участие в Закупке, а в поле «Начальная цена за единицу позиции лота» указана максимальная цена.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что заявка Заявителя жалобы на электронной площадке содержит ценовое предложение о сумме цен единиц услуг 5 000 000,00 руб.

В свою очередь, Заявителем жалобы в прикрепленном к заявке документе «КП.pdf» представлено другое ценовое предложение о сумме цен единиц услуг 5 786,40 руб., которое противоречит ценовому предложению Заявителя о сумме цен единиц услуг 5 000 000,00 руб. в структурированной форме заявки.

Комиссией был сделан запрос от 09.04.2024 № НП/14295/24 на АО «Сбербанк – АСТ» (далее — Оператор ЭТП) для предоставления пояснений о порядке подачи заявки на участие в Закупке.

Заказчик на ЭТП указал, что подача предложений о цене участником в составе заявки на участие может осуществляться по лоту в целом, в связи с чем поле «Предложение о цене за единицу позиции лота» являлось неактивным, что препятствовало Заявителю указать ценовое предложение о сумме цен единиц товаров.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчик на ЭТП установил в поле детализации цены показатель «По лоту в целом», что привело к использованию различных способов представления предложений участников в отношении ценового предложения о сумме цен единиц услуг.

Комиссией установлено, что на электронной площадке изменение порядка подачи предложений о цене для организатора доступно только при внесении изменений в извещение на этапе приема заявок на участие.

При этом Комиссия отмечает, что, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности, в связи с чем для

принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

Таким образом, в связи с тем, что Заказчик на ЭТП указал, что подача предложений о цене участником в составе заявки на участие может осуществляться по лоту в целом, поле «Предложение о цене за единицу позиции лота» являлось неактивным, что препятствовало Заявителю указать ценовое предложение о сумме цен единиц товаров и привело к предоставлению противоречивых сведений в отношении ценового предложения о сумме цен единиц услуг.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при оценке правомерности и объективности действий Заказчика по отклонению заявки участника необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена и непосредственно заявкой отклоненного участника, то есть оценка правомерности отклонения заявки в настоящем случае невозможна без исследования законности установления положений документации.

В рассматриваемом случае, действия Заказчика, выразившиеся в указании на ЭТП детализации подачи предложений о цене участником по лоту в целом, привели к невозможности указания участниками предложений о цене за единицу позиции лота.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При разрешении вопроса о выдаче предписания Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 7.2 Регламента торговой секции «Закупки по 223-ФЗ» по итогам проведения процедуры закупки организатор, с помощью штатного функционала площадки, формирует протокол подведения итогов и определяет победителя закупки, а также указывает информацию о заключении договора с

победителем процедуры закупки.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 7.2 Регламента Заказчик при исполнении предписания обязан ранжировать и оценить заявки участников по информации, представленной участниками в составе заявки, а именно, по цене, заявленной в коммерческом предложении участников ООО «Делис Архив» – 5 786,40 руб. и ООО «БЭСТ АРХИВ» – 9 320,00 руб., по результатам чего сформировать соответствующий итоговый протокол.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Делис Архив» (ИНН: 7718709131; ОГРН: 1087746753940) на действия РАНХИГС (ИНН: 7729050901; ОГРН: 1027739610018) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику **обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**