

Заявитель:

ЗАО ПО «Дизель-Энерго»

194902, Санкт-Петербург, пос.
Паргалово, Выборгское шоссе, д.
226, лит. «А»

Организатор торгов:

АО «Кронштадтский морской завод»

197762, Санкт-Петербург, г.
Кронштадт, ул. Петровская, д. 2, лит.
Ж, пом. 218

Тел.: (812)439-96-05

Факс: (812)435-21-01

e-mail: zakupka@kmolz.ru

info@kmolz.ru

Электронная площадка fabrikant.ru

E-mail: info@fabrikant.ru

РЕШЕНИЕ

Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России
по контролю в сфере государственного оборонного заказа
по делу № 12-3-257/78-10-17

15.05.2017 Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее – УФАС, Комиссия УФАС) в составе: «<...>» ,

с участием представителей:

от ЗАО ПО «Дизель-Энерго» (далее — Заявитель): «<...>» ,

от АО «Кронштадтский морской завод» (далее - Организатор торгов, Заказчик): 1.«<...>» (по доверенности № 15-17/Д-27 от 12.05.2017 г.), «<...>» (по доверенности № 15-17/Д-27 от 12.05.2017 г.),

в соответствии с частями 16 и 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ),

рассмотрев жалобу Заявителя исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия Организатора торгов при осуществлении закупки в сфере государственного оборонного заказа на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 № ДМО621008 (№ 31705041927 на сайте www.zakupki.gov.ru, извещение на электронной торговой площадке «Запрос цен № 2330423», далее — Закупка),

рассмотрев закупочную документацию открытого запроса цен в электронной форме на право заключение договора (далее — Документация) и иные материалы по Закупке, письменные возражения Организатора торгов (исх. № 21-994 от 11.05.2017),

заслушав пояснения представителей Организатора торгов и Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступила жалоба ЗАО ПО «Дизель-Энерго» исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия Организатора торгов при осуществлении закупки в сфере государственного оборонного заказа на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 № ДМО621008 (№ 31705041927).

Санкт-Петербургским УФАС России было направлено Заявителю и Заказчику уведомление № 78/13347/17 от 05.05.2017 г. о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Как следует из жалобы Заявителя, по его мнению, Заказчик неправомерно не включил в качестве обязательного требования в закупочную документацию требование о наличии у участника закупки лицензии на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники с указанием кода ЕКПС, а также требования об обязательном соответствии Детали обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 требованиям технической документации, единственным держателем которой является ЗАО ПО «Дизель-Энерго».

В ходе рассмотрения дела Заявитель уточнил, что Заказчиком нарушена ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ в связи с не применением положений Федерального закона № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе».

Представители Заказчика, возражали против доводов Заявителя на основании доводов, изложенных в письменных возражениях № 21-994 от 11.05.2017 г. и просил признать жалобу необоснованной, отметил, что Заявитель не имел права на обращение с жалобой в антимонопольный орган, поскольку не подавал заявку, его права не нарушены. На момент рассмотрения жалобы договор по итогам закупки Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные Заказчиком в соответствии с уведомлением № 78/13347/17 от 05.05.2017 г. документы, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.

АО «Кронштадтский морской завод» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт ЕИС) и на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» www.fabrikant.ru 21.04.2017 разместило извещение об осуществлении Закупки.

Процедура Закупки проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Кронштадтский морской завод» (далее — Положение о закупках) и Порядок проведения процедур закупки АО «Кронштадтский морской завод» (далее - Порядок проведения процедуры закупки) утверждены Советом директоров АО «Кронштадтский морской завод» (протокол от 11.11.2015 № 3), опубликованы на Официальном сайте ЕИС 18.11.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

АО «Кронштадтский морской завод» относится к хозяйственным обществам, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, следовательно, закупка товаров, работ, услуг АО «Кронштадтский морской завод» регулируется положениями Федерального закона № 223-ФЗ (часть 2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из ч. 8 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ следует, что извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке.

В ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ перечислены требования к содержанию извещения о закупке.

В части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ определены сведения, которые в должны быть указаны документации о закупке, а также закреплено, что в документации должны быть включены требования в соответствии с положением о закупке.

В Положении о закупках требования к содержанию закупочной документации перечислены в п. 5.4.12.

При этом, ни Федеральный закон № 223-ФЗ, ни Положение о закупках не

содержит положения о включении в закупочную документацию требований о лицензии и соответствии товара технической документации Заявителя.

В п. 2.1.2 документации по рассматриваемой закупке закреплено, что участник должен обладать необходимыми лицензиями и свидетельствами о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию и (или) оформлению допуска на поставку товаров, производство работ, оказание услуг в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, не установление Заказчиком в качестве обязательного требования в закупочную документацию требования о наличии у участника закупки лицензии на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники с указанием кода ЕКПС, а также требования об обязательном соответствии Детали обязательной замены и РТИ для изделия Д063П2 требованиям технической документации, держателем которой является ЗАО ПО «Дизель-Энерго» на основании договора (со слов Заявителя, соответствующие документы Комиссии не представлены; кроме того, в ходе заседания представитель Заявителя пояснил, что вопреки информации, указанной в жалобе, Заявитель является «правопреемником» технической документации в переносном смысле), не противоречит ч.ч. 9, 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, п. 5.4.12 Положения о закупках Заказчика.

Ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ, равно как и Федеральный закон № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе» требований к содержанию документации не содержит, следовательно, довод Заявителя о нарушении указанных нормативных актов не обоснован.

Кроме того, не включение Заказчиком в Документацию каких-либо требований само по себе не может служить препятствием для подачи заявки на участие в процедуре закупки, следовательно, Заявитель возможности подачи заявки не был лишен, но не подал ее.

Принимая во внимание ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Заявитель не имел право на подачу в антимонопольный орган рассматриваемой в рамках настоящего дела жалобы, поскольку он не подавал заявку и его жалоба не связана с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, его права или законные интересы не могут быть ущемлены или нарушены в результате оспариваемых действий Заказчика, о чем свидетельствует также и отсутствие обращений Заявителя к Заказчику о разъяснениях документации о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО ПО «Дизель-Энерго» исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия организатора торгов АО «Кронштадтский морской завод» при организации и проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 № ДМО621008 (№ 31705041927) необоснованной.

Заявитель:

ЗАО ПО «Дизель-Энерго»

194902, Санкт-Петербург, пос.
Паргалово, Выборгское шоссе, д.
226, лит. «А»

Организатор торгов:

АО «Кронштадтский морской завод»

197762, Санкт-Петербург, г.
Кронштадт, ул. Петровская, д. 2, лит.
Ж, пом. 218

Тел.: (812)439-96-05

Факс: (812)435-21-01

e-mail: zakupka@kmolz.ru

info@kmolz.ru

Электронная площадка fabrikant.ru

E-mail: info@fabrikant.ru

РЕШЕНИЕ

Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России

по контролю в сфере государственного оборонного заказа

15.05.2017 Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее – УФАС, Комиссия УФАС) в составе: «<...>» ,

с участием представителей:

от ЗАО ПО «Дизель-Энерго» (далее — Заявитель): «<...>» ,

от АО «Кронштадтский морской завод» (далее - Организатор торгов, Заказчик): 1.«<...>» (по доверенности № 15-17/Д-27 от 12.05.2017 г.), «<...>» (по доверенности № 15-17/Д-27 от 12.05.2017 г.),

в соответствии с частями 16 и 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ),

рассмотрев жалобу Заявителя исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия Организатора торгов при осуществлении закупки в сфере государственного оборонного заказа на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 № ДМО621008 (№ 31705041927 на сайте www.zakupki.gov.ru, извещение на электронной торговой площадке «Запрос цен № 2330423», далее — Закупка),

рассмотрев закупочную документацию открытого запроса цен в электронной форме на право заключение договора (далее — Документация) и иные материалы по Закупке, письменные возражения Организатора торгов (исх. № 21-994 от 11.05.2017),

заслушав пояснения представителей Организатора торгов и Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступила жалоба ЗАО ПО «Дизель-Энерго» исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия Организатора торгов при осуществлении закупки в сфере государственного оборонного заказа на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия ДО63П2 № ДМО621008 (№ 31705041927).

Санкт-Петербургским УФАС России было направлено Заявителю и Заказчику

уведомление № 78/13347/17 от 05.05.2017 г. о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Как следует из жалобы Заявителя, по его мнению, Заказчик неправомерно не включил в качестве обязательного требования в закупочную документацию требование о наличии у участника закупки лицензии на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники с указанием кода ЕКПС, а также требования об обязательном соответствии Детали обязательной замены и РТИ для изделия Д063П2 требованиям технической документации, единственным держателем которой является ЗАО ПО «Дизель-Энерго».

В ходе рассмотрения дела Заявитель уточнил, что Заказчиком нарушена ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ в связи с не применением положений Федерального закона № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе».

Представители Заказчика, возражали против доводов Заявителя на основании доводов, изложенных в письменных возражениях № 21-994 от 11.05.2017 г. и просил признать жалобу необоснованной, отметил, что Заявитель не имел права на обращение с жалобой в антимонопольный орган, поскольку не подавал заявку, его права не нарушены. На момент рассмотрения жалобы договор по итогам закупки Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные Заказчиком в соответствии с уведомлением № 78/13347/17 от 05.05.2017 г. документы, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.

АО «Кронштадтский морской завод» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт ЕИС) и на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» www.fabrikant.ru 21.04.2017 разместило извещение об осуществлении Закупки.

Процедура Закупки проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Кронштадтский морской завод» (далее — Положение о закупках) и Порядок проведения процедур закупки АО «Кронштадтский морской завод» (далее - Порядок проведения процедуры закупки) утверждены Советом директоров АО «Кронштадтский морской завод» (протокол от 11.11.2015 № 3), опубликованы на Официальном сайте ЕИС 18.11.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

АО «Кронштадтский морской завод» относится к хозяйственным обществам, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, следовательно, закупка товаров, работ, услуг АО «Кронштадтский морской завод» регулируется положениями Федерального закона № 223-ФЗ (часть 2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из ч. 8 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ следует, что извещение о закупке

является неотъемлемой частью документации о закупке.

В ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ перечислены требования к содержанию извещения о закупке.

В части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ определены сведения, которые в должны быть указаны документации о закупке, а также закреплено, что в документации должны быть включены требования в соответствии с положением о закупке.

В Положении о закупках требования к содержанию закупочной документации перечислены в п. 5.4.12.

При этом, ни Федеральный закон № 223-ФЗ, ни Положение о закупках не содержит положения о включении в закупочную документацию требований о лицензии и соответствии товара технической документации Заявителя.

В п. 2.1.2 документации по рассматриваемой закупке закреплено, что участник должен обладать необходимыми лицензиями и свидетельствами о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию и (или) оформлению допуска на поставку товаров, производство работ, оказание услуг в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, не установление Заказчиком в качестве обязательного требования в закупочную документацию требования о наличии у участника закупки лицензии на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники с указанием кода ЕКПС, а также требования об обязательном соответствии Детали обязательной замены и РТИ для изделия Д063П2 требованиям технической документации, держателем которой является ЗАО ПО «Дизель-Энерго» на основании договора (со слов Заявителя, соответствующие документы Комиссии не представлены; кроме того, в ходе заседания представитель Заявителя пояснил, что вопреки информации, указанной в жалобе, Заявитель является «правопреемником» технической документации в переносном смысле), не противоречит ч.ч. 9, 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, п. 5.4.12 Положения о закупках Заказчика.

Ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ, равно как и Федеральный закон № 275-ФЗ от 29.12.2012 г. «О государственном оборонном заказе» требований к содержанию документации не содержит, следовательно, довод Заявителя о нарушении указанных нормативных актов не обоснован.

Кроме того, не включение Заказчиком в Документацию каких-либо требований само по себе не может служить препятствием для подачи заявки на участие в процедуре закупки, следовательно, Заявитель возможности подачи заявки не был лишен, но не подал ее.

Принимая во внимание ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Заявитель не имел право на подачу в антимонопольный орган рассматриваемой в рамках настоящего дела жалобы, поскольку он не подавал заявку и его жалоба не связана с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, его права или законные интересы не могут быть ущемлены или нарушены в результате оспариваемых действий Заказчика, о чем свидетельствует также и отсутствие обращений Заявителя к Заказчику о разъяснениях документации о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО ПО «Дизель-Энерго» исх.№ 15 от 27.04.2017 г. (вх.№ 10623-ЭП/17 от 02.05.2017 г., вх.№ 10859/17 от 03.05.2017 г.) на действия организатора торгов АО «Кронштадтский морской завод» при организации и проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку деталей обязательной замены и РТИ для изделия Д063П2 № ДМО621008 (№ 31705041927) необоснованной.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.