

Резолютивная часть решения объявлена 6 сентября 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 сентября 2011 года.

РЕШЕНИЕ

6 сентября 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

- Семенова Елена Григорьевна - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

- Лычагин Алексей Иванович - ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

- Ростовцева Юлия Геннадьевна - ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии:

заявителя ЗАО «Мясостранс плюс»:

- <...>, действующей по доверенности от 16.08.2011,

ответчика ООО «Южуралтранс плюс»:

<...>, действующего по доверенности от 02.11.2010,

лица, располагающего сведениями, необходимыми для рассмотрения дела ООО «Страховая компания «Транско-Биофора»:

<...>, действующего по доверенности от 10.07.2009,

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО «Южуралтранс плюс» (улица Энтузиастов, дом 15 «Д», г. Челябинск, 454080) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ЗАО «Мясостранс плюс» (вх. от 10.03.2011 № 2501, от 04.07.2011 № 7187) на действия ООО «Южуралтранс плюс», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля от 30.11.2010 (далее — Договор об оказании услуг):

Пункт 3.3. Перевозчик уплачивает Автовокзалу вознаграждение за услуги по организации перевозочного процесса, предусмотренные пунктом 2.1 Договора об оказании услуг: 17 % от суммы выручки, полученной от реализации билетов пассажирам за плату и от суммы выпадающих доходов в связи с реализацией билетов пассажирам, имеющим право на льготный (бесплатный) проезд, в соответствии с Федеральными и областными законами (независимо от факта финансирования Перевозчика) по согласованной проездной плате (стоимости проезда);

Пункт 3.5. Помимо собственного вознаграждения (платы за оказание услуги) Автовокзал односторонне удерживает из выручки, подлежащей перечислению Перевозчику суммы штрафов, связанных с исполнением Договора об оказании услуг;

Пункт 4.1.1. Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за не выделение подвижного состава (срыв рейса) либо не заезд автобуса на Автовокзал в размере 1000 рублей — по междугородним и пригородным маршрутам за каждый сорванный рейс (независимо от причины срыва);

Пункт 4.1.2. Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за каждое отправление автобуса с отклонением от утвержденного расписания по вине Перевозчика свыше 10 минут: от 11 минут до 30 минут — 100 рублей; от 31 минуты до 1 часа — 200 рублей; от 1 часа 01 минуты до 2-х часов — 300 рублей; свыше 2-х часов — срыв рейса;

Пункт 4.1.2.1. Оплата штрафов производится в порядке, определенном пунктом 3.4 Договора об оказании услуг, а именно, путем удержания (зачета) из выручки, подлежащей перечислению

Перевозчику;

Пункт 4.2.3. За несоблюдение сроков перечисления выручки Автовокзал уплачивает Перевозчику неустойку в размере 0,01 % от неперечисленной суммы за каждый день просрочки.

В связи с тем, что длительное время (с 31.12.2010 по настоящее время) остаются несогласованными с ООО «Южуралтранс плюс» условия Договора об оказании услуг, которые являются невыгодными для ЗАО «Миасстранс плюс», оно обратилось в Челябинское УФАС России с соответствующим заявлением.

Из анализа документов (информации), пояснений участвовавших в рассмотрении дела лиц установлено следующее.

ООО «Южуралтранс плюс» (Автовокзал) направило 06.12.2010 в адрес ЗАО «Миасстранс плюс» (Перевозчик) Договор об оказании услуг.

ЗАО «Миасстранс плюс» подписало Договор об оказании услуг с протоколом разногласий от 31.12.2010 (последующие протоколы разногласий от 20.04.2011, 06.06.2011), где чётко выразило (выражает) свою волю об изменении редакции ряда пунктов Договора об оказании услуг.

ООО «Южуралтранс плюс» направило в адрес ЗАО «Миасстранс плюс» протокол урегулирования разногласий от 26.01.2011 (последующие протоколы урегулирования разногласий от 24.05.2011, от 01.07.2011) к Договору об оказании услуг. ООО «Южуралтранс плюс» отказалось (отказывается) внести изменения в ряд пунктов Договора об оказании услуг.

По мнению заявителя, пункты Договора об оказании услуг нарушают его права, как Перевозчика, оказывающего услуги пассажирам на междугородних перевозках.

ООО «Южуралтранс плюс» навязывает невыгодные условия договора, а именно в общую сумму выручки включает страховой сбор, собираемый с пассажиров и начисляет на него проценты за оказанные услуги. Помимо этого, протоколом разногласий ЗАО «Миасстранс плюс» предлагало уменьшить штрафные санкции за некоторые нарушения договора, как необоснованно завышенные для заявителя и увеличить неосновательно низкую неустойку для ООО «Южуралтранс плюс» за несоблюдение сроков перечисления выручки.

Представитель заявителя на заседании Комиссии настаивал о навязывании Автовокзалом Перевозчику условия пункта 3.3 Договора об оказании услуг, а именно начисления вознаграждения Автовокзала на сумму страховых сборов с пассажиров в размере 17 %.

Анализ законности и правомерности остальных пунктов Договора об оказании услуг, указанных в протоколах разногласий, на усмотрение Комиссии Челябинского УФАС России.

ООО «Южуралтранс плюс» в письменных и устных пояснениях указало на следующее. В соответствии с пунктом 3 Указа Президента РФ от 07.07.1992 № 750 «Об обязательном личном страховании пассажиров» суммы страхового взноса включаются в стоимость билета. Согласно части 2 статьи 263 НК РФ расходы по обязательному страхованию включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат у перевозчиков, в том числе и ЗАО «Миасстранс плюс».

Удержание сумм выручки ЗАО «Миасстранс плюс» производится ООО «Южуралтранс плюс» в соответствии с нормами действующего законодательства, что подтверждено постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2011.

Плата за услуги ООО «Южуралтранс плюс» является экономически обоснованной и не увеличивалась с 2010 года. Установленное вознаграждение автовокзала является минимально необходимым для ведения уставной деятельности.

Нарушений антимонопольного законодательства ООО «Южуралтранс плюс» не допускало и не

нарушало (не нарушает) права и законные интересы ЗАО «Мясостранс плюс».

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Южуралтранс плюс» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1) В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на обеспечение конкуренции, пресечение фактов антиконкурентных действий лиц, занимающих доминирующее положение.

В силу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные) и (или) прямо не предусмотренные действующим законодательством.

Лицо, занимающее доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, вправе опровергнуть презумпцию, то есть доказать, что его действия (бездействие) являются допустимыми и ими не создается возможность для отдельных лиц на этом товарном рынке или доказать, что он действует добросовестно, разумно, не допуская использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 3.25 утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации при рассмотрении заявления, материалов (далее - Регламент) при рассмотрении материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано такое заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.6.5 утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 10.12.2007 № 141 ООО «Южуралтранс плюс» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, по услугам автобусных станций (код ОКВЭД 63.21.21) с долей более 50% в географических границах товарного рынка: Челябинская область, Чебаркульский городской округ.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «Южуралтранс плюс» на рынке оказания услуг автобусных автостанций на территории Чебаркульского городского округа Челябинской области признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения ООО «Южуралтранс плюс» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» гласит: «Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом».

Антимонопольный орган во исполнение своих функций вправе устанавливать наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства со стороны данных субъектов при проведении анализа фактов, имевших место в прошлом и на данный момент прекратившихся.

2) Анализ пунктов Договора об оказании услуг, протоколов разногласий от 31.12.2010, 20.04.2011, 06.06.2011, протоколов урегулирования разногласий от 26.01.2011, 24.05.2011, 01.07.2011, требований гражданского законодательства, сложившейся судебной практики позволяют сделать Комиссии следующий вывод.

Длительное время (с 31.12.2010 по настоящее время) остаются несогласованными между ЗАО «Мясстрас плюс» и ООО «Южуралтранс плюс» условия Договора об оказании услуг.

2.1) Редакция пункта 3.3 Договора об оказании услуг ООО «Южуралтранс плюс» закрепляет положение о том, что «Перевозчик уплачивает Автовокзалу вознаграждение за услуги по организации перевозочного процесса, предусмотренные пунктом 2.1 Договора об оказании услуг: 17 % от суммы выручки, полученной от реализации билетов пассажирам за плату ... далее по тексту».

ЗАО «Мясстрас плюс» предложило изменить указанную редакцию Договора об оказании услуг, а именно «Перевозчик уплачивает Автовокзалу вознаграждение за услуги по организации перевозочного процесса, предусмотренные пунктом 2.1 Договора об оказании услуг: 17 % от суммы выручки, полученной от реализации билетов пассажирам за плату, исключая суммы страховых сборов, которые выручкой Перевозчика не являются, ... далее по тексту».

ООО «Южуралтранс плюс» в общую сумму выручки включает страховой сбор, собираемый с пассажиров и начисляет на него проценты за оказанные услуги, то есть с 1,5 рублей перечисляется 1,25 рублей, в связи с чем, заявитель вынужден возмещать страховой компании недополученную сумму за счет собственных средств.

Возмещение страховой компании недополученной суммы за счет собственных средств ЗАО «Мясстрас плюс» подтверждается договором обязательного личного страхования пассажиров от 01.08.2009 № ОСП-34/09А (далее — Договор страхования), заключенным между Челябинским филиалом ООО «Страховая компания «Транско-Биофора» (страховщик) и ЗАО «Мясстрас плюс» (страхователь). Предметом Договора страхования является обязанность страхователя уплачивать

страховые взносы в установленные договором сроки.

Страховой взнос, утвержденный Федеральной службой по надзору за страховой деятельностью и согласованный с Министерством транспорта РФ установлен в размере 1 рубль 50 копеек на одного застрахованного пассажира за 1 поездку, что предусмотрено разделом 5 Договора страхования.

С учетом количества проданных билетов на пассажирские междугородние перевозки и взысканных сумм на страховые взносы, Автовокзал (ООО «Южуралтранс плюс») или Перевозчик (ЗАО «Миасстранс плюс») должны перечислить страховщику сумму, которая состоит из собранных страховых взносов по 1,5 рубля на одного пассажира.

Страховые взносы выручкой перевозчика не являются, поэтому на них не может быть распространено наложение процента в виде вознаграждения за оказание услуг по организации перевозочного процесса.

Сумма обязательного страхования пассажиров включена в общую стоимость билета на междугородные перевозки в соответствии с Указом Президента РФ от 07.07.1992 № 750 «Об обязательном личном страховании пассажиров».

Законодательно не установлен порядок указания в посадочном билете на пассажирские перевозки суммы страхования. В данном случае эта сумма отдельно не указывается, но известна Автовокзалу, Перевозчику и Страховщику. Из представленной копии посадочного билета на пассажирские перевозки Государственным унитарным предприятием Свердловской области «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» следует, что помимо суммы за пассажирские перевозки, отдельной строкой указывается сумма страхового сбора с пассажиров в размере 1,5 рубля.

Более того, из совокупной суммы выручки, полученной перевозчиками, в том числе ЗАО «Миасстранс плюс» от реализации всех товаров (работ, услуг), определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, то есть без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, бухгалтерской отчетности: форма № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форма № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н (в редакции приказов Минфина РФ от 31.12.2004 № 135н, от 18.09.2006 № 115н), указана общая сумма прибыли и убытков, без указания о полученных доходах в виде взысканных страховых сборов с пассажиров, перечисляемых перевозчику.

Из представленных в Челябинское УФАС России ведомостей доходов ЗАО «Миасстранс плюс» по Чебаркульскому автовокзалу ООО «Южуралтранс плюс» в период с 01.01.2011 по 31.07.2011 может вычлени (вычесть) из общей суммы выручки за реализованные билеты сумму, которая является вознаграждением страховщика и на которую не может быть начислено 17 % за оказание услуг по организации перевозочного процесса (общее количество пассажиров — сумма страховых сборов — сумма за реализованные билеты = сумма на которую распространяется наложение вознаграждения автовокзала).

Взысканные страховые сборы с пассажиров выручкой Перевозчика (ООО «Южуралтранс плюс») не является, который выступает в виде посредника между страховщиком и автовокзалом.

Из письма Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Миассу Челябинской области от 03.08.2011 № 07-10-02/11668 следует, что полученные от пассажиров страховые взносы не являются выручкой от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав). В закрытом списке внереализованных доходов, учитываемых при налогообложении (статья 250 НК РФ), нет страховых сборов, полученных транспортной организацией от пассажиров в пользу страховщика.

Изложенная позиция Челябинского УФАС России подтверждается письменным ответом от 29.08.2011 № 433 (на запрос Челябинского УФАС России от 18.08.2011 № 8462/03) Муниципального унитарного предприятия «Служба организации движения» и иными автовокзалами Челябинской области.

Государственное унитарное предприятие Свердловской области «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» (далее — ГУП СО «СООПА») письмом от 30.08.2011 № 1078-02/06 на запрос Челябинского УФАС России от 18.08.2011 № 8462/02 пояснило следующее.

Проценты на сумму обязательного страхования ГУП СО «СООПА» не начисляет, вознаграждение от перевозчика за ведение дела по обязательному страхованию не получает. Оплата расходов ГУП СО «СООПА», связанных с ведением дел по обязательному страхованию, оплачивается страховщиком в соответствии с договором.

Сумма страхового взноса взимается автовокзалом, перечисляется в страховую компанию, являющуюся контрагентом как перевозчика, так и автовокзала.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев (статья 422 ГК РФ), когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Принцип свободы договора предполагает, что стороны договора действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли. Хотя они и определяют самостоятельно условия договора в своих интересах, однако должны при этом учитывать установленные ГК РФ и другими законами ограничения.

Размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности) (взятие вознаграждения в размере 17 % от общей суммы от проданных билетов пассажирам, включающей суммы страхового сбора или без таковых).

Навязывание хозяйствующему субъекту невыгодных условий договора возможно только на стадии заключения договора, то есть в ходе ведения преддоговорных споров. При этом, фактом, подтверждающим навязывание невыгодных условий, является нерассмотрение контрагентом протокола разногласий либо отклонение предложенных условий после его рассмотрения.

Так, «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией проекта договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора для абонента.

При этом, для того, чтобы квалифицировать действия хозяйствующего субъекта по навязыванию контрагенту невыгодных условий договора как злоупотребление доминирующим положением на рынке не обязательно, чтобы навязываемые условия противоречили требованиям действующего законодательства РФ, указанные условия не должны быть прямо предусмотрены законодательством и должны ущемлять интересы лица.

Исходя из требований статьи 421 Гражданского кодекса РФ и статьи 10 Закона о защите конкуренции несогласие Заявителя с указанным условием Договора об оказании услуг исключает возможность его включения в договор (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.08.2006 по делу № Ф04-5300/2006 (25572-А75-28), оставленное в силе определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.03.2007 № 15247/06, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2008 по делу А76-27475/2007, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2008 № А76-777/2008, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2009 № Ф09-10458/08-С1, оставленные в силе определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.06.2009 № 5481/09, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2011 № А76-18985/2010, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2011 № Ф09-11921/11-С1).

ООО «Южуралтранс плюс», занимая доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг автовокзалов Чебаркульского городского округа Челябинской области, навязывает невыгодные условия Договоров об оказании услуг (начисление 17 % на суммы страховых сборов) и другим перевозчикам (МУП «Автостанция», ООО «Южноуральское ПАТО», ИП Мазеев Н.А., ООО «Сатка-Авто», Муниципальное предприятие «Магнитогорский городской транспорт», ООО «Турэксpress-сервис», МУП «Челябинский автобусный транспорт», ИП Брусницын А.В., ООО «Чебаркуль-Авто», ООО «Дэмир»), которые подписав договор на предложенных Автовокзалом условиях, несут необоснованные убытки, восполняемые за счет собственных средств страховой компании, как и ЗАО «Мясстрас плюс».

Включение в Договор об оказании услуг указанного условия влечет необоснованную для ЗАО «Мясстрас плюс» оплату возмещения недополученной суммы страхового сбора Челябинского филиала ООО «Страховая компания «Транско-Биофора».

ЗАО «Мясстрас плюс» предоставило ведомости доходов перевозчика (количество пассажиров в период с 01.01.2011 по 31.07.2011 — 35796 человек, сумма страховых сборов из расчета по 1,5 рублей, собранных с пассажиров в указанный период — 53694,00 рублей) по Чебаркульскому автовокзалу ООО «Южуралтранс плюс» в период с 01.01.2011 по 31.07.2011, подписанные автовокзалом и перевозчиком.

Сумма страховых сборов, перечисленных автовокзалом страховщику в период с 01.01.2011 по 31.07.2011, составляет 44745,00 рублей (35796 * 1,25 рублей).

Так, перевозчик обязан возместить страховщику согласно Договору страхования сумму собираемого страхового сбора в размере 8949,00 рублей за период январь-июль 2011 года (53694,00 — 44745,00).

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и так далее, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статья 309 ГК РФ).

Статья 310 ГК РФ предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, включение ООО «Южуралтранс плюс» в Договор об оказании услуг условия пункта 3.3, ущемляющие права и законные интересы ЗАО «Мясстрас плюс», является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2.2) Пункт 3.5 Договора об оказании услуг предусматривает, что помимо собственного вознаграждения (платы за оказанные услуги) Автовокзал односторонне удерживает из выручки, подлежащей перечислению Перевозчику, суммы штрафов, связанных с исполнением Договора об оказании услуг.

Протоколом разногласий к Договору об оказании услуг заявитель предложил пункт 3.5 изложить в следующей редакции.

Помимо собственного вознаграждения (платы за оказание услуги) Автовокзал удерживает из выручки, подлежащей перечислению Перевозчику, суммы штрафов, связанных с исполнением Договора об оказании услуг, при условии письменного согласия Перевозчика.

Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за невыделение подвижного состава (срыв рейса) либо неезд автобуса на Автовокзал в размере 1000 рублей — по междугородним и пригородным маршрутам за каждый сорванный рейс (независимо от причины срыва), что предусмотрено

пунктом 4.1.1 Договора об оказании услуг.

ЗАО «Миасстранс плюс» указанный пункт предложило в своей редакции.

Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за невыделение подвижного состава без предупреждения за 12 часов до отправления в рейс (срыв рейса) либо не заезд автобуса на Автовокзал в размере 500 рублей — по междугородним и пригородным маршрутам за каждый сорванный рейс (независимо от причины срыва).

Пунктом 4.1.2 Договора об оказании услуг предусмотрено, что Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за каждое отправление автобуса с отклонением от утвержденного расписания по вине Перевозчика свыше 10 минут: от 11 минут до 30 минут — 100 рублей; от 31 минуты до 1 часа — 200 рублей; от 1 часа 01 минуты до 2-х часов — 300 рублей; свыше 2-х часов — срыв рейса.

Заявитель, не согласившись с указанной редакцией пункта Договора об оказании услуг, изложил ее в следующей редакции.

Перевозчик уплачивает штраф Автовокзалу за каждое отправление автобуса с отклонением от утвержденного расписания по вине Перевозчика свыше 10 минут: от 11 минут до 30 минут — 100 рублей; от 31 минуты до 1 часа — 150 рублей; от 1 часа 01 минуты до 2-х часов — 200 рублей; свыше 2-х часов — срыв рейса.

Оплата штрафов производится в порядке, определенном пунктом 3.4 Договора об оказании услуг, что предусмотрено пунктом 4.1.21 Договора об оказании услуг, а именно, путем удержания (зачета) из выручки, подлежащей перечислению Перевозчику.

ЗАО «Миасстранс плюс» в протоколе разногласий указало, что Автовокзал вправе удерживать штрафы за ненадлежащее исполнение Перевозчиком обязанностей, предусмотренных Договором об оказании услуг, при условии признания Перевозчиком нарушений условий договора.

За несоблюдение сроков перечисления выручки Автовокзал уплачивает Перевозчику неустойку в размере 0,01 % от неперечисленной суммы за каждый день просрочки, что закреплено пунктом 4.2.3 Договора об оказании услуг.

Заявитель изложил пункт 4.2.3 Договора об оказании услуг в следующей редакции.

За несоблюдение сроков перечисления выручки Автовокзал уплачивает Перевозчику неустойку в размере 1 % от неперечисленной суммы за каждый день просрочки.

При нарушении обязательств по Договору об оказании услуг каждая сторона несёт ответственность согласно общим нормам гражданского законодательства РФ, а также ответственность за нарушение условий договора, определённую сторонами в договоре или установленную иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон и взаимному согласию.

Разногласия по условиям Договора об оказании услуг, а именно в части удержания в одностороннем порядке суммы штрафов, уменьшения штрафных санкций за неисполнение обязательств по договору (необоснованно завышенные для заявителя и неосновательно завышенной для ООО «Южуралтранс плюс»), в том числе за несоблюдение сроков перечисления выручки имеют гражданско-правовой характер и не связаны с защитой конкуренции, следовательно, подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Из пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2008 № 30 «О

некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско – правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не уполномочен защищать субъективные гражданские права одной стороны, предписывая другой стороне согласовать условия договора, которые определяются по соглашению сторон или в судебном порядке.

Согласно пункту 55 Постановления Верховного Суда РФ, Пленуму Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» разногласия сторон по отдельным условиям договора могут быть переданы заинтересованной стороной на рассмотрение суда, независимо от согласия на это другой стороны.

Таким образом, ООО «Южуралтранс плюс» и ЗАО «Мясостранс плюс» вправе согласовать пункты 3.5, 4.1.1, 4.1.2, 4.1.21, 4.2.3 Договора об оказании услуг в судебном порядке.

При анализе иных положений Договора об оказании услуг Комиссия пришла к выводу о соответствии их действующему законодательству.

Челябинским УФАС России проведен анализ стоимости услуг по организации перевозочного процесса в г. Чебаркуле Челябинской области в виде уплаты автовокзалу (ООО «Южуралтранс плюс») вознаграждения в размере 17 % от суммы выручки, полученной от реализации посадочных билетов пассажирам на междугородние перевозки и 50 % от общей суммы сбора выручки за провоз багажа.

На основании представленных ООО «Южуралтранс плюс» финансово-хозяйственных документов, подтверждающих экономическую обоснованность установленных процентов, вступивших в законную силу постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 по делу № А76-8724/2010, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2011, решения Челябинского УФАС России от 27.07.2010, Комиссия пришла к выводу об экономической обоснованности ставок вознаграждения за услуги автовокзала в размере 17 % и 50 %.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать действие ООО «Южуралтранс плюс», выразившееся в навязывании ЗАО «Мясостранс плюс» условия пункта 3.3 договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля Челябинской области от 30.11.2010 в части права Автовокзала (ООО «Южуралтранс плюс») удерживать вознаграждение за услуги по организации перевозочного процесса в размере 17 % от суммы обязательного страхового сбора, собираемого с пассажиров, которое ущемляет права и законные интересы ЗАО «Мясостранс плюс», противоречащим пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «Южуралтранс плюс» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции о навязывании условий пунктов 3.5, 4.1.1, 4.1.2, 4.1.21, 4.2.3 договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля Челябинской области от 30.11.2010 в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Выдать ООО «Южуралтранс плюс» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Передать материалы дела № 35–03/11 должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы по делам об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

А.И. Лычагин

Ю.Г. Ростовцева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 27

6 сентября 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Лычагин А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Ростовцева Ю.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50, 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения от 06.09.2011 по делу № 35–03/11 по признакам нарушения ООО «Южуралтранс плюс» (454080, г. Челябинск, улица Энтузиастов, дом 15 «Д») пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Южуралтранс плюс» в срок до 1 ноября 2011 года прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании ЗАО «Миасстрас плюс» условия пункта 3.3 договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля Челябинской области от 30.11.2010 в части права Автовокзала (ООО «Южуралтранс плюс») удерживать вознаграждение за услуги по организации перевозочного процесса в размере 17 % от суммы выручки, полученной от реализации посадочных билетов пассажирам на междугородние перевозки, включающей суммы обязательного страхового сбора, собираемого с пассажиров.

1.1. ООО «Южуралтранс плюс» с момента получения настоящего предписания не навязывать условие пункта 3.3 договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля Челябинской области от 30.11.2010 в части права удержания Автовокзалом вознаграждения за услуги по организации перевозочного процесса в размере 17 %

от суммы выручки, полученной от реализации посадочных билетов пассажирам на междугородние перевозки, включающей суммы обязательного страхового сбора, собираемого с пассажиров.

1.2. ООО «Южуралтранс плюс» принять условие пункта 3.3 договора об оказании услуг по организации перевозочного процесса на автовокзале г. Чебаркуля Челябинской области от 30.11.2010 в редакции Перевозчика (ЗАО «Миастрас плюс»), представив в Челябинское УФАС России соответствующее доказательство.

2. Об исполнении настоящего предписания ООО «Южуралтранс плюс» сообщить в Челябинское УФАС России до 1 ноября 2011 года.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

А.И. Лычагин

Ю.Г. Ростовцева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.