

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/21-74/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«07» февраля 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя:

К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «ОМБ», Л<...>

от заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения медико-санитарная часть Министерства внутренних дел России по Алтайскому краю Ш<...> С<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ОМБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0117100001920000001 «Поставка медицинских расходных материалов», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ОМБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0117100001920000001 «Поставка медицинских расходных материалов».

Заявитель считает, что аукционная документация разработана с нарушениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно заказчиком:

1). в извещении и аукционной документации о проведении закупки Заказчиком к объекту закупки применен код (ОКПД 2) 21.20.23.199 – «Средства нелечебные прочие». Однако запрашиваемые товары имеют более близкий по значению код (ОКПД 2) 32.50.13.190 Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки.

2). заказчиком в нарушение ст. 14 ФЗ №44-ФЗ, к закупаемым товарам, фактически имеющим код 32.50.13.190 не применены ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий (п.22 Информационной карты аукциона).

3). заказчиком установлены различные коды ОКПД2 в плане закупок, извещении и в аукционной документации. В ЕИС и плане закупок используется код - 21.20.23.199 «Средства нелечебные прочие», а в документации значится код - 32.50.13.190 – «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки», что нарушает требования Закона о контрактной системе.

4). заказчиком использованы позиции КТРУ только в аукционной документации (техническом задании). В данной ситуации, с учетом того, что наименование аукциона (Поставка медицинских расходных материалов), отсутствие в извещении кодов КТРУ, а также указания не соответствующих объекту закупки кодов ОКПД 2 влечет за собой введение в заблуждение участников закупки, исключение из состава участников закупки конкурирующих субъектов путем намеренного искажения сведений, что в конечном результате и является ограничением конкуренции. Описание характеристик запрашиваемых товаров в аукционной документации не соответствуют характеристикам, указанным в соответствующих позициях в каталоге товаров работ и услуг.

5). заказчиком к поставке запрашивается товар: Пробирка вакуумная для взятия образцов крови ИВД, с натрия цитратом, объемом 3,5 мл высота 100 мм (п. 2 технического задания). Пробирок с натрия цитратом, объемом 3,5 мл с высотой 100мм на территории Российской Федерации не реализуется ни одним поставщиком медицинских изделий, из чего следует, что требования к характеристикам такого товара не могут быть соблюдены ни на этапе подачи заявок, ни на этапе исполнения контракта.

6). заказчиком при составлении аукционной документации были допущены незначительные ошибки в проекте контракта. Так, согласно п. 3.1. проекта контракта, объектом закупки является не поставка расходных материалов, а оказание услуг, что может ввести в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной; признать аукционную документацию не соответствующей требованиям законодательства; выдать предписание об устранении нарушений; обязать заказчика привести аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменное возражение, пояснили что, умысла на изменение кода ОКПД 2, способа определения поставщика медсанчасть не имела. При формировании пакета документов и технического задания заказчик руководствовался тремя коммерческими предложениями от разных поставщиков. Коммерческие предложения содержат информацию о продукции различных производителей, которые подходят под описание объекта закупки. В аукционе приняли участие две коммерческие фирмы, готовые поставить товар в соответствии с техническим заданием. Пробирки с натрия цитратом, объемом 3,5-4,5 мл с высотой 100 мм предлагаются производителями Corway, Cerebrum, Гарант-Биотех, Improvacuter, Сана Медикал, КометаЛайн. Кроме того, ТУ 32.50.50-001-31043776-2017 позволяют

производителю ООО «МиниМакс» согласно РУ РЗН 2019/8893 производить пробирки вакуумные для забора крови марки VacuLab согласно технического задания заказчика. Согласно п. 1.1 проекта контракта поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить поставку расходного медицинского материала в соответствии со спецификацией. Под услугой в проекте настоящего контракта подразумевается услуга по поставке товара.

Заслушав и ознакомившись с пояснениями представителей заказчика, изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия пришла к следующим выводам.

24.01.2020 г. в Единой информационной системе в сфере закупок, заказчиком размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 24.01.2020 № 011710000192000001.

1. Правила описания объекта закупки содержатся в статье 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет объект закупки, указывает необходимые характеристики, исходя из своих потребностей.

Закон о контрактной системе не содержит обязанности заказчика при определении объекта закупки указывать (конкретный, схожий с объектом закупки и т.д.) код ОКПД 2 в извещении, документации и определять объект закупки по коду ОКПД 2.

На основании вышеизложенного, довод заявителя о неприменении заказчиком более близкого по значению кода ОКПД 2, чем установлен в извещении, документации о проведении электронного аукциона в нарушение Закона о контрактной системе не обоснован.

2. Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются "запрет" на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и "ограничения" допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 102) утвержден перечень товаров, при закупке которых применяется ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий.

В утвержденный Постановлением № 102 перечень входит код ОКПД2 32.50.13.190,

которым руководствовался заказчик при установлении в части III. Аукционной документации Технического задания, требуемого к поставке товара.

На основании вышеизложенного, заказчиком при проведении электронного аукциона должен быть установлен запрет в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Согласно сведениям официального сайта Извещение о проведении закупки, часть II. Информационной карты аукциона не содержит ограничений (ограничения не установлены), в нарушение требований ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе. Таким образом, довод заявителя обоснован.

3. Согласно требованиям ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно информации размещенной в ЕИС в плане – графике, извещении заказчиком установлен код ОКПД 2 - 21.20.23.199, тогда как в части III. Аукционной документации Технического задания заказчиком используется код ОКПД 2 - 32.50.13.190.

Поскольку, заказчиком установлены разные ОКПД 2 в плане-графике и аукционной документации, постольку невозможно установить достоверность указанной в плане-графике, извещении информации и указанной в техническом задании заказчика, что нарушает требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. Довод заявителя обоснован.

4. Довод заявителя о том, что заказчиком использованы позиции КТРУ только в аукционной документации (техническом задании) при отсутствии последних в извещении, а также описание характеристик запрашиваемых товаров в аукционной документации не соответствует характеристикам, указанным в соответствующих позициях в каталоге товаров работ и услуг, что нарушает требования Закона о контрактной системе не обоснован на основании следующего.

Требования к содержанию извещения о проведении закупки установлены ст. 42 Закона о контрактной системе.

В статье 42 Закона о контрактной системе не содержится требования об указании в извещении позиций КТРУ используемых заказчиком.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель не представил доказательств и документов, свидетельствующих о существовании КТРУ с иными характеристиками, чем установлены в техническом задании заказчика.

Кроме того, при рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что КТРУ при установлении характеристик товара не применялся.

5. Учитывая, что заявителем не представлено доказательств о том, что пробирки с натрия цитратом, объемом 3,5 мл высота 100 мм (п. 2 технического задания) не

реализуются на территории Российской Федерации, довод заявителя не обоснован.

6. Довод заявителя об ошибках допущенных заказчиком в п. 3. 1 проекта контракта относительно объекта закупки не обоснован, на основании следующего.

В пункте 3.1 проекта контракта установлено (3. Цена контракта и порядок расчётов) стоимость услуг по настоящему контракту составляет _____, НДС _____ рублей, (НДС не облагается на основании _____ Налогового кодекса РФ и _____) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона № _____ от _____.20____.

Пунктом 1.1. проекта контракта (1. Предмет контракта) установлено, что Поставщик обязуется поставить, а Заказчик принять и оплатить поставку расходного медицинского материала (далее – товар) в соответствии со спецификацией.

Таким образом, заказчиком установлен предмет контракта соответствующий объекту закупки (Поставка медицинские расходные материалы). Указание в п. 3.1 проекта контракта на стоимость услуг предполагает собой услуги по поставке медицинских расходных материалов и не изменяет смысла и целей проводимой закупки.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ООО «ОМБ» частично обоснованной;
2. признать действия заказчика при проведении электронного аукциона, выразившиеся в нарушении ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, неправомерными;
3. выдать заказчику предписание об аннулировании электронного аукциона № 0117100001920000001

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.