

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5375/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Студия Ф», РУТ (МИИТ),

рассмотрев жалобу ООО «Студия Ф» (далее - Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по съёмке и изготовлению видеоролика, приуроченного к 78-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне № ЭЗК 058/223/23-СМСП (реестровый № 32312287506) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы указанные в Техническом задании требования существенно ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта», утвержденным решением наблюдательного совета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» протокол от «17» марта 2023г. № 16/НС.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 13.04.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по съёмке и изготовлению видеоролика, приуроченного к 78-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне № ЭЗК 058/223/23-СМСП (реестровый № 32312287506) (далее – запрос котировок, процедура).

1. Заявитель указывает, что в Техническом задании не указан объем услуг по количеству поездок и локаций.

2. Также Заявитель не согласен с требованием пункта 1.5 Технического задания о предоставлении трансфера участникам видеосъемки с вместимостью не менее 50 человек и датой выпуска не ранее 2017 года.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства препятствуют подаче заявки и участию в Закупке.

Так, пунктом 1.4 установлено следующее требование к содержанию и качеству работ:

Локации (мемориальные комплексы, посвящённые подвигу народа в годы Великой Отечественной войны, расположенные в Москве и Московской области) для съёмки видеоролика согласовываются с Заказчиком дополнительно, не позднее, чем за 3 (Три) дня до проведения съёмки.

В соответствии с пунктом 1.3 Технического задания исполнитель должен организовать видеосъемку поздравительного ролика и предоставить смонтированный видеоролик не позднее даты, согласованной с Заказчиком. При съёмке видеоролика должен использоваться естественный свет - дневное освещение. Общее количество съемочных часов для видеоролика - не менее 8 часов. Съёмка должна быть произведена с полнокадровым 4К разрешением.

Длительность видеоролика - не более 4 мин. Формат видео: MPEG-4, разрешение FullHD не менее - 1920x1080 пикселей с кейфреймами и мета данными в пропорциях 16:9

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в пункте 1.3 Технического задания указано общее количество съемочных часов для видеоролика - не менее 8 часов, что позволяет участнику определить объем услуг.

Кроме того, в пункте 1.4 Технического задания содержится указание о локациях, а именно: мемориальные комплексы, посвящённые подвигу народа в годы Великой Отечественной войны, расположенные в Москве и Московской области, которые впоследствии согласовываются с Заказчиком.

Из чего можно сделать вывод о том, что участник закупки с учетом выбранных локаций и времени съемки видеоролика имеет возможность рассчитать свои трудозатраты по количеству поездок и количеству локаций.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что ограничений к местам проведения съемки в документации не установлено, что существенно расширяет круг потенциальных участников, которые самостоятельно могут выбрать место проведения съемки и согласовать его с Заказчиком.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования помимо субъективной оценки действий Заказчика.

В связи с чем, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

Относительно второго довода Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 1.5 Технического задания установлено, что исполнитель должен обеспечить трансфер участников видеосъемки на локации (мемориальные комплексы, посвящённые подвигу народа в годы Великой Отечественной войны, расположенные в Москве и Московской области). Автобус - иномарка, год выпуска - не ранее 2017 года, количество мест в автобусе - не менее 50, с багажным отделением, оснащённый исправным кондиционером и системой отопления. Количество - не менее 2 шт. Дата и время видеосъемок предоставляются Заказчиком не позднее, чем за 3 (Три) дня до их проведения.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что количество автобусов с вместительностью 50 человек и датой выпуска с 2017 года для персон из 2-х человек неравнозначное.

Заказчик пояснил, что автобусы необходимы для перемещения участников видеосъемки, в числе которых студенты и участники Великой Отечественной войны.

Таким образом, оспариваемое Заявителем требование обусловлено потребностью Заказчика в надежных автобусах с датой выпуска с 2017 года, а также для обеспечения вместимости большого количества человек и аппаратуры, которая будет применяться для видеосъемки.

При этом, Заявителем не представлено доказательств невозможности принять

участие в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации, а также отсутствия на рынке автобусов (иномарок) датой выпуска 2017 года.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 3 заявки, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации, что также подтверждает отсутствие ограничений при подаче заявки с учетом требований, установленных в Техническом задании.

Помимо этого, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены Заказчиком было получено 3 коммерческих предложений от поставщиков, готовых выполнить услугу в соответствии с условиями договора, что также свидетельствует о том, что документация ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к выполняемым работам (услугам) выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить для выполнения услуг.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у Заявителя необходимых ресурсов для выполнения работ в соответствии с требованиями Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность выполнения работ (услуг) Заявителем с необходимыми Заказчику требованиями не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Между тем, Комиссия отмечает, что согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск.

Беря на себя риск заниматься определенным видом деятельности, хозяйствующий субъект берет на себя обязанность осуществлять такую деятельность в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности Законом о закупках.

Таким образом, победитель при заключении договора берет на себя ответственность выполнять условия договора, а также несет риски привлечения к ответственности в случае несоблюдения таких требований.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Студия Ф» (ИНН: 7717662385; ОГРН: 1097746700490) на действия РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733; ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17377/23, от 28.04.2023 № ЕИ/133/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.