

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-165

27 июня 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Заказчика - Муниципального казенного учреждения «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района» (далее – МКУ «ХЭС», Заказчик) – <...> (по доверенности),

представителя муниципального учреждения «Отдел муниципального заказа администрации Кольского района» (далее – МУ «ОМЗ», Уполномоченное учреждение) – <...> (по доверенности),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Общество, ООО «Перспектива», Заявитель), уведомленного о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Муниципального казенного учреждения «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района» при проведении Электронного аукциона на «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Нижней у Кольского залива (частный сектор) в с. Минькино Кольского района Мурманской области» (0349300046717000132) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

23.06.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об Электронном аукционе, а также на нарушение порядка дачи разъяснений положений Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 27.06.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Из существа жалобы следует, что Заказчиком допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе в части:

нарушения порядка разъяснения положений Аукционной документации в части отсутствия в ответе на запрос предмета запроса;

установления антидемпинговых мер в проекте контракта с нарушением требований статьи 37 Закона о контрактной системе;

установления в проекте контракта неверных сроков действия обеспечения исполнения контракта.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, установила следующее.

Из существа дела следует, что 07.06.2017 на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района».

Уполномоченное учреждение: МУ «Отдел муниципального заказа администрации Кольского района».

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Нижней у Кольского залива (частный сектор) в с. Минькино Кольского района Мурманской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 22 459 568 рублей 00 копеек.

Рассмотрением первого довода жалобы установлено, что 06.06.2017 Заказчиком размещено в ЕИС разъяснение положений документации в соответствии с запросом участника закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик не указал в ответе на запрос предмет запроса, как того требует часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной

системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно данным ЕИС, Заказчик разместил ответ на запрос следующего содержания:

«МКУ «ХЭС Кольского района» сообщает, что доводы заявителя приняты к сведению.

В текст аукционной документации по разработке проектно-сметной документации по инвестиционному проекту «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Нижней у Кольского залива (частный сектор) в с. Минькино Кольского района Мурманской области» (Извещение № 0349300046717000132) будут внесены соответствующие изменения».

При этом в печатной форме уведомления о размещении разъяснений, Заказчиком приведен текст запроса.

Из текста запроса следует, что участником закупки при изучении проектной документации, являющейся частью документации об Электронном аукционе, были обнаружены противоречия, которые необходимо устранить.

Как указано выше, текст ответа на запрос содержит в себе данные о том, что Заказчиком в текст аукционной документации в части разработки проектно-сметной документации будут внесены соответствующие изменения.

Таким образом, Заказчик указал в ответе на запрос о даче разъяснений, предмет запроса, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Вторым доводом жалобы Заявитель обжалует установление антидемпинговых мер в проекте контракта с нарушением требований статьи 37 Закона о контрактной системе.

Так, частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Подпунктом 1 пункта 13 раздела 1 Аукционной документации установлено, что:

«Размер обеспечения исполнения муниципального контракта составляет 30% начальной (максимальной) цены контракта. Сумма обеспечения исполнения контракта 6 737 870 (Шесть миллионов семьсот тридцать семь тысяч восемьсот

семьдесят) рублей 40 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса)».

Таким образом, информация, изложенная в подпункте 1 пункта 13 раздела 1 Аукционной документации, соответствует требованиям части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, как верно указано Заявителем в жалобе, в пункте 10.1 проекта Контракта указано, что:

«Размер обеспечения исполнения обязательств по настоящему контракту составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта – 6 737 870 (Шесть миллионов семьсот тридцать семь тысяч восемьсот семьдесят) рублей 40 копеек.

В случае если предложенная в заявке участника аукциона цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона в соответствии с ч.2 ст.37 Закона № 44-ФЗ, что составит – 10 106 805 (Десять миллионов сто шесть тысяч восемьсот пять) рублей 60 копеек или информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявки в соответствии с ч.3 ст. 37 Закона № 44-ФЗ».

Начальная (максимальная) цена контракта превышает 15 000 000 рублей, в связи с чем при проведении рассматриваемых торгов следует применять положения части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе и установить антидемпинговые меры в виде предоставления обеспечения исполнения контракта в полуторном размере, без указания на возможность подтверждения добросовестности.

Как следует из пункта 10.1 проекта Контракта, Заказчик указал положения частей 2 и 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Однако, Закон о контрактной системе не содержит указания на то, что в проекте контракта должны быть прописаны антидемпинговые меры, так как антидемпинговые меры не могут являться условием исполнения контракта и должны быть реализованы до заключения контракта.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что в документации об Электронном аукционе и извещении Заказчик верно установил антидемпинговые меры в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к

выводу о том, что жалоба Заявителя в данной части является необоснованной.

Относительно третьего довода Заявителя об установлении не соответствующего Закону о контрактной системе срока действия обеспечения исполнения контракта, Комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 11.1 Контракта установлено, что 11.1. Контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами и действует:

- в части работ – до «20» августа 2017 года,
- в части расчетов – до «19» сентября 2017 года,
- в части гарантийных обязательств - до полного их исполнения Сторонами.

Пунктом 10.14 установлено, что

«Обеспечение исполнения контракта в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией (с предоставлением оригинала) или передачи Заказчику денежных средств на расчетный счет Заказчика, в том числе в форме вклада (депозита), должно превышать срок действия контракта не менее чем, на один месяц. Заказчик имеет право взыскать обеспечение исполнения контракта, в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения участником электронного аукциона, с которым заключен контракт, обязательств по контракту, в том числе однократного нарушения его условий.

Возврат Заказчиком Подрядчику, денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется в 10-тидневный срок со дня поступления заявления Подрядчика, поданного после даты прекращения действия обеспечения исполнения контракта».

Таким образом, Заказчиком установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать 1 месяц после окончания срока действия Контракта, что соответствует требованиям статьи 96 Закона о контрактной системе.

Условие о возврате Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта, не продлевает и не сокращает срок действия обеспечения исполнения Контракта, а лишь указывает на срок, в течении которого Заказчик обязуется вернуть обеспечение исполнения Контракта Подрядчику в случае успешного выполнения условий Контракта.

Таким образом, Заказчиком не допущено нарушений требований Закона о контрактной системе, в связи с чем, жалоба Заявителя в данной части признается

необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Муниципального казенного учреждения «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района» при проведении Электронного аукциона на «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Нижней у Кольского залива (частный сектор) в с. Минькино Кольского района Мурманской области» (0349300046717000132), необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

К.Ф. Воронина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин