

Решение № 05-04.1/46-13

о признании жалобы необоснованной

07.11.2013

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов ИП <...> (далее - Ответчик), в части отказа в допуске ее заявки к участию в торгах по продаже имущества должника ООО «Самарасетьстрой» посредством публичного предложения: лот № 1 – нежилое помещение площадью 89,8 кв. м по адресу: г. Самара, Советский район, ул. Победы, д. 4 «А» (далее – Торги),

при отсутствии представителей Заявителя, Ответчика (надлежаще извещены, Ответчик письмом от 07.11.2013 г. (вх. № 12712э) просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие),

в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (вх. № 12284э от 28.10.2013 г.), которая считает, что в ходе проведения Торгов организатором Торгов допущены следующие нарушения.

По мнению Заявителя при проведении Торгов организатором Торгов была неправомерно отклонена его заявка на участие в Торгах, в результате признания заявки не соответствующей установленным в сообщении о проведении Торгов требованиям.

Заявитель полагает, что надлежащим образом исполнил требования организатора Торгов, изложенные в сообщении о Торгах, в том числе в части заключения договора задатка и перечисления его на счет, указанный в извещении о Торгах.

В обоснование данной позиции Заявитель указывает, что в сообщении о проведении Торгов содержится информация о том, что задаток в размере 10% от начальной цены продажи имущества должника должен быть перечислен до окончания срока и времени действия периода проведения Торгов. Дата и время окончания периода, в котором Заявитель подала заявку на участие в Торгах – 11:00 ч. 28.10.2013 г. В соответствии с платежным поручением ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» №

98 от 23.10.2013 г., выписки по счету ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» от 23.10.2013 г. со счета ИП <...> в 11:37 на расчетный счет ООО «Самарасетьстрой» № 40702810954110100899 перечислено 279900 руб. с назначением платежа «Задаток на участие в торгах по продаже имущества ООО «Самарасетьстрой» по лоту № 1 (газета «Коммерсант» № 172 от 21.09.2013 г., сообщение № 77030910357) Без НДС».

Кроме того Заявитель полагает, что в соответствии с пунктом 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 г. № 54 (далее – Порядок) участник Торгов был вправе направить задаток на счет, указанный в извещении о проведении Торгов без представления подписанного договора о задатке, что считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Таким образом Заявитель полагает, что организатором Торгов были нарушены пункты 11, 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также пункт 4.7. Порядка.

К жалобе Заявителя приложены, в том числе:

- копия платежного поручения ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» № 98 от 23.10.2013 г.;
- копия выписки по счету ИП <...> в ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» за 23.10.2013 г.

2. Позиция Ответчика, изложенная в письме от 07.11.2013 г. (вх. Омского УФАС России № 12712э) выражена в следующем.

Заявитель 23.10.2013 г. в 11:00:15:190 ч. Подала заявку на участие в Торгах, однако ее заявка в соответствии с протоколом об определении участников Торгов от 23.10.2013 г. не допущена к участию в Торгах в связи с тем, что «договор о задатке Заявителем не заключен и не приложен к заявке, поступление задатка на счет не представлено, платежное поручение отсутствует».

Победителем Торгов признано ООО «Самара-сетьстрой».

В обоснование своей позиции Ответчик указывает следующее.

В пункте 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками

торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

По мнению Ответчика, участник Торгов должен представить доказательства поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов. В противном случае от организатора Торгов последует отказ в допуске к участию в Торгах. Обязанность организатора Торгов самостоятельно устанавливать факт внесения претендентами денежных средств в качестве задатков законодательством не предусмотрена. Таким образом у претендента на участие в Торгах имелась возможность представить доказательства поступления на счет должника, в то время как у организатора Торгов, не являющегося должником, такая возможность отсутствует.

Ответчиком представлены в материалы дела № 05-04.1/46-13, в том числе:

- копия платежного поручения ООО «Самара-сетьстрой» от 16.10.2013 г.;
- копия выписки операций по счету ООО «Самарасетьстрой» за период с 01.10.2013 г. по 23.10.2013 г.;
- протокол об определении участников Торгов от 23.10.2013 г. в отношении заявок ИП <...>, ООО «Самара-сетьстрой», ООО «Центр управления активами»;
- протокол № 121978 о результатах проведения Торгов от 23.10.2013 г.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком возражения, материалы дела № 05-04.1/46-13 Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Положениями статьи 110 Закона о банкротстве определены функции организатора торгов, к числу которых относятся, в том числе, определение участников торгов; определение победителя торгов и подписание протокола о результатах проведения торгов; уведомление заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Также согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

Сообщение о проведении Торгов содержит, в том числе, следующую информацию.

Задаток в размере 10% от начальной цены продажи имущества должника должен быть перечислен до окончания срока и времени действия периода проведения Торгов, в который поступила заявка на участие в Торгах.

Интервал снижения цены, в котором Заявитель подала заявку на участие в Торгах – с 23.10.2013 г. 11:00 ч. по 28.10.2013 г. 11:00 ч. Задаток на данном интервале составляет 279900 руб.

В соответствии с платежным поручением ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» № 98 от 23.10.2013 г., выписки по счету ЗАО АКБ «ТатИнвестБанк» от 23.10.2013 г. со счета ИП <...> 23.10.2013 г. в 11:37 на расчетный счет ООО «Самарасетьстрой» № 40702810954110100899 перечислено 279900 руб. с назначением платежа «Задаток на участие в торгах по продаже имущества ООО «Самарасетьстрой» по лоту № 1 (газета «Коммерсант» № 172 от 21.09.2013 г., сообщение № 77030910357) Без НДС».

Вместе с тем согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Пунктом 4.7 Порядка определено, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В связи с изложенным Комиссия полагает, что Заявитель действовал в рамках пункта 4.7 Порядка, в то время как Ответчик неправоммерно указал в протоколе об определении участников Торгов от 23.10.2013 г., что заявка ИП <...> не допущена к участию в Торгах поскольку ею, в том числе, не заключен договор о задатке и не приложен к заявке.

Вместе с тем из указанных норм следует, что соблюдение условия по

перечислению задатка на счет, указанный в сообщении, а равно и подтверждение факта его перечисления возложена на участника Торгов.

Согласно абзацу 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов. Таким образом, из содержания данной нормы следует, что участник торгов должен представить доказательства поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов. В ином случае от организатора торгов последует отказ в допуске к участию в торгах. Данная позиция Комиссии коррелирует со сложившейся судебной практикой (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 г. по делу № А33-737/2011к12).

Доказательства поступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, Заявителем к его заявке не приобщены, что следует из существа рассматриваемой жалобы и подтверждается Ответчиком.

Протокол об определении участников Торгов в отношении заявок ИП <...>, ООО «Самара-сетьстрой», ООО «Центр управления активами» подписан Ответчиком 23.10.2013 г. в 16:16 ч.

Из представленной копии выписки операций по счету ООО «Самарасетьстрой» за период с 01.10.2013 г. по 23.10.2013 г., сформированной 23.10.2013 г. в 13:59:47 ч., следует, что к составлению протокола от 23.10.2013 г. об определении участников Торгов в отношении заявок ИП <...>, ООО «Самара-сетьстрой», ООО «Центр управления активами» задаток от Заявителя на счет ООО «Самарасетьстрой» не поступил. Доказательств обратного ИП <...> также не представлено.

С учетом изложенного Комиссия полагает, что на основании абзаца 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве организатору Торгов надлежало отказать в допуске к участию в Торгах заявке ИП <...>.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ИП <...> на действия организатора торгов ИП <...> в части отказа в допуске ее заявки к участию в торгах по продаже имущества должника ООО «Самарасетьстрой» посредством публичного предложения: лот № 1 – нежилое помещение площадью 89,8 кв. м по адресу: г. Самара, Советский район, ул. Победы, д. 4 «А».

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии:
<...>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.