

РЕШЕНИЕ № 1-ФАС22-АМ/01-17

Резолютивная часть Решения оглашена 30.03.2017 г.

В полном объеме Решение изготовлено 04.04.2017 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 1-ФАС22-АМ/01-17 по признакам нарушения ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в выставлении к оплате ИП Мандрыкиной потерь тепловой энергии, потребленной по адресу г.Славгород, <...> и нарушения п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в полном ограничении в октябре 2016г. подачи тепловой энергии на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии заявителя ИП Мандрыкиной,

УСТАНОВИЛА:

ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» на рассмотрение дела представителя не направило (о месте и времени рассмотрения дела извещено). В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вхд. №173257 от 30.03.2017г.).

В соответствии со ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород».

28.11.2016г. в управление ФАС по Алтайскому краю поступило на рассмотрение заявление ИП Мандрыкиной (вхд.№1613579), направленное по подведомственности Славгородской межрайонной прокуратурой, по вопросу законности и обоснованности ограничения подачи тепловой энергии и выставления ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» (далее - ООО «АТССлавгород») к оплате потерь тепловой энергии, потребленной по адресу: г.Славгород, <...>

Приказом антимонопольного органа от 26.01.2017 №9 возбуждено дело № 1-ФАС22-

АМ/01-17 в отношении ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 26.01.2017 № 237/5 дело № 1-ФАС22-АМ/01-17 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 28 февраля 2017г.

28 февраля 2017 г., руководствуясь частями 1.1, 5 статьи 47, частью 3 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дела № 1-ФАС22-АМ/01-17 определением от 28.02.2017 № 682/5 отложила рассмотрение дела на 30 марта 2017г.

30 марта 2017г. ИП Мандрыкина на заседании Комиссии требования изложенные в заявлении поддержала.

30 марта 2017г. Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав заявителя пришла к следующим выводам.

Как следует из представленных документов, на основании постановления Администрации города Славгорода Алтайского края от 12.10.2015 № 1542 статус единой теплоснабжающей организации на территории муниципального образования города Славгорода присвоен ООО «АТССлавгород», которое осуществляет поставку тепловой энергии потребителям, муниципального образования город Славгород Алтайского края, в том числе, и ИП Мандрыкиной на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>.

В октябре 2015 года ООО «АТССлавгород» представило ИП Мандрыкиной для подписания проект договора теплоснабжения от 07.10.2015 № 780/П/108. Приложением к проекту договора от 07.10.2015 № 780/П/108 представлен акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон. На основании вышеназванного акта граница раздела ответственности за состояние эксплуатации тепловых сетей устанавливается по месту врезки в магистральный трубопровод.

ИП Мандрыкиной вышеназванный договор и акт разграничения балансовой принадлежности не подписан, однако, ИП Мандрыкина получала через присоединенную сеть тепловую энергию на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>.

Таким образом, между ООО «АТССлавгород» и ИП Мандрыкиной сложились фактические отношения по теплоснабжению объекта, расположенного по адресу: г.Славгород, ул. Володарского <...>.

При этом ООО «АТССлавгород» выставляло ИП Мандрыкиной к оплате за теплоснабжение и тепловые потери в отношении объекта, расположенного по адресу: г.Славгород, <...>, о чем свидетельствуют копии счет-фактур от 31.10.2015 № 00000000096, от 30.11.2015 № 00000000576, от 31.12.2015 № 00000001119, от 31.01.2016 №00000000176, от 29.02.2016 №00000000653, от 31.03.2016г. №00000001192, от 30.04.2016 №00000001719.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, закреплены

Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), а также в иных нормативно-правовых актах, регламентирующих данные вопросы, в том числе, в Правилах коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 (далее – Правила № 1034).

В силу части 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Согласно части 5 статьи 15 Закона о теплоснабжении местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети.

Согласно пункту 5 Правил № 1034 коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется с помощью приборов учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения, договором поставки тепловой энергии (мощности), теплоносителя или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя (далее - договор) не определена иная точка учета.

Раздел V Правил № 1034 устанавливает порядок распределения потерь тепловой энергии, теплоносителя между тепловыми сетями при отсутствии приборов учета на границах смежных тепловых сетей.

Кроме того, согласно пункту 130 Правил № 1034 распределение потерь тепловой энергии, теплоносителя и сверхнормативных потерь тепловой энергии, теплоносителя производится в случае передачи тепловой энергии, теплоносителя по участку тепловой сети, принадлежащему потребителю.

ООО «АТССлавгород» в адрес антимонопольного органа (вхд. №172091 от 28.02.2017г.) представило акты о границах балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности между «Энергоснабжающей организацией» и «Абонентом» №1480 от 01.01.2012г. и от 27.06.2012г., заключенные между МУП «Тепловые сети г.Славгорода» и ИП Мандрыкиной, в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Славгород, <...>.

При этом, ООО «АТССлавгород» документы, подтверждающие распределение границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ИП Мандрыкиной и ООО «АТССлавгород» в отношении объекта, расположенного по адресу: г.Славгород, <...>, в антимонопольный орган не представило.

Таким образом, из информации, представленной в антимонопольный орган следует, что границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ИП Мандрыкиной и ООО «АТССлавгород» не определены.

Акты о границах балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности №1480 от 01.01.2012г. и от 27.06.2012г., составленные между МУП «Тепловые сети г.Славгорода» и ИП Мандрыкиной, не подтверждают право собственности или иное законное основание принадлежности ИП Мандрыкиной участка тепловой сети от центральной магистрали до объекта ИП Мандрыкиной, расположенного по адресу: г.Славгород, <...>, в отношении которого ООО «АТССлавгород» осуществляет расчет потерь при подаче тепловой энергии на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>.

Также администрация г. Славгорода в своем ответе от 16.12.2016 исх. № 2363 указала на то, что информация о лице, имеющем вещное право на тепловую сеть, соединяющую объект ИП Мандрыкиной с тепломагистралью ООО «АТССлавгород», отсутствует.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие принадлежность участка тепловой сети от тепловой магистральной сети до объекта ИП Мандрыкиной, расположенного по адресу: г.Славгород, <...>, по которой ООО «АТССлавгород» начисляет ИП Мандрыкиной потери.

Следовательно, ООО «АТССлавгород» не имело правовых оснований для выставления к оплате потерь тепловой энергии по вышеуказанному участку тепловой сети.

09.09.2016г. ООО «АТССлавгород» в адрес ИП Мандрыкиной было направлено уведомление об ограничении режима потребления тепловой энергии на объекте, расположенном по адресу: г.Славгород, <...>, на основании задолженности перед Обществом за потребляемую тепловую энергию в размере 41907 руб. 84 коп. (период с 01.10.2015г. по 22.04.2016г.). Согласно уведомлению, в случае не погашения ИП Мандрыкиной ранее указанной задолженности ООО «АТССлавгород» обязалось ввести ограничение подачи тепловой энергии с 9-00ч. 11.10.2016г. В случае не оплаты задолженности в течении последующих 5 дней Общество обязалось ввести режим полного ограничения подачи тепловой энергии с 9-00ч. 17.10.2016г.

Так как ИП Мандрыкина не погасила задолженность, указанную в уведомлении ООО «АТССлавгород» от 09.09.2016г., в октябре 2016г. ООО «АТССлавгород» введено полное ограничение подачи тепловой энергии на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>.

На основании части 1 статьи 15 Закона о теплоснабжении потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о теплоснабжении в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской

Федерации.

Однако, согласно представленным документам, ИП Мандрыкина не имеет задолженности по оплате тепловой энергии (мощности) поставляемой на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>. Задолженность, выставяемая ООО «АТССлавгород» ИП Мандрыкиной за потребление тепловой энергии в размере 41907 руб. 84 коп., является задолженностью за тепловые потери, которые на основании вышеизложенного были начислены незаконно.

Следовательно, ООО «АТССлавгород» не имело законных оснований для введения режима полного ограничения подачи тепловой энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки тепловой энергии в г. Славгород Алтайского края.

В исследуемых в анализе продуктовых и географических границах единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставку тепловой энергии, является ООО «АТССлавгород», занимающее доминирующее положение на указанном товарном рынке с долей 100%.

Следовательно, на ООО «АТССлавгород» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «АТССлавгород» на заключение по делу № 1-ФАС22-АМ/01-17 от 28.02.2017г. представило доводы (вхд. 173257 от 30.03.2017г.), указав на несогласие с данным заключением.

Комиссия доводы ООО «АТССлавгород» на заключение по делу № 1-ФАС22-АМ/01-17 от 28.02.2017г. отклоняет. Так как п. 55.1 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФТС от 06.08.2004 №20-э/2, в соответствии с Приказом ФСТ России от 14.04.2014 N 625-э, утратил силу.

Кроме того, довод ООО «АТССлавгород» о том, что в соответствии п. 4.12.2. Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 №229, границами обслуживания тепловых сетей, если нет иных документально оформленных договоренностей заинтересованных организаций, должны быть: со стороны источника тепла - границы, устанавливаемые в соответствии с положениями п. 4.11.14 настоящих Правил; со стороны потребителя тепла - стена камеры, в которой установлены принадлежащие энергообъектам задвижки на ответвлении к потребителю тепла, Комиссия также считает необоснованным, так как в соответствии с п. 4.12.2. Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 №229, границы обслуживания тепловых сетей оформляются двусторонним актом. При этом, Комиссией установлено, что акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон в отношении объекта, расположенного по адресу: г.Славгород, <...>, между ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» и ИП Мандрыкиной не подписан.

Таким образом, действия ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород», выразившиеся в выставлении к оплате ИП Мандрыкиной потерь тепловой энергии, потребленной по адресу г.Славгород, <...>, противоречат п. 130 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034, ущемляют интересы ИП Мандрыкиной и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а действия ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород», выразившиеся в полном ограничении в октябре 2016г. подачи тепловой энергии на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>, противоречат части 1 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и нарушают пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» доминирующим на рынке поставки тепловой энергии в г. Славгород Алтайского края.
2. Признать действия ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород», выразившиеся в выставлении к оплате ИП Мандрыкиной потерь тепловой энергии, потребленной по адресу г.Славгород, <...>, противоречащими пункту 130 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034, ущемляющими интересы ИП Мандрыкиной и нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а действия ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород», выразившиеся в полном ограничении в октябре 2016г. подачи тепловой энергии на объект, расположенный по адресу: г.Славгород, <...>, противоречащими части 1 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий, а именно:

- 1) возобновить подачу тепловой энергии на объект ИП Мандрыкиной расположенный по адресу: г.Славгород, <...>;
- 2) не выставлять к оплате потери, возникающие на участке сети, от тепловой магистральной сети до объекта ИП Мандрыкиной, расположенного по адресу г.Славгород, <...>.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 1-ФАС22-АМ/01-17

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «30» марта 2017г.

В полном объеме изготовлено «04» апреля 2017г.  
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30 марта 2017г. по делу № 1-ФАС22-АМ/01-17 ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» (658820, г. Славгород, ул. Володарского, 120) пункта 4 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1) ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» **в срок до 25.04.2017г.** прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в полном ограничении в октябре 2016г. подачи тепловой энергии на объект ИП Мандрыкиной, расположенный по адресу:

г.Славгород, <...>;

2) ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» **в срок до 20.05.2017г.** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в выставлении к оплате ИП Мандрыкиной потерь тепловой энергии, потребленной по адресу г.Славгород, <...>.

ООО «АлтайТеплоСервисСлавгород» возобновить подачу тепловой энергии на объект ИП Мандрыкиной, расположенный по адресу: г.Славгород, <...> и не выставять к оплате потери, возникающие на участке сети, от магистральной, до объекта ИП Мандрыкиной, расположенного по адресу г.Славгород, <...>.

Об исполнении предписания проинформировать Алтайское краевое УФАС России **не позднее пяти дней** с момента исполнения предписания с приложением подтверждающих документов.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи. Предписание антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.