

РЕШЕНИЕ по делу № Т 13/32

Резолютивная часть объявлена 07.08.2013 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 08.08.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия), рассмотрев дело № Т13/32 по жалобе гр. Жаркова И.Л. (далее – заявитель) на действия ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс» (далее – организатор торгов) и конкурсного управляющего Исаевой Т.Д. при проведении продажи имущества должника ООО «Астра и К» посредством публичного предложения (торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 30.07.2013 г. в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба гр. Жаркова И.Л. на действия ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс» и конкурсного управляющего Исаевой Т.Д. при проведении продажи имущества должника ООО «Астра и К» посредством публичного предложения (торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Код торгов на электронной торговой площадке ЗАО «Уральская электронная торговая площадка»(www.etpu.ru) 0001980.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий указанных лиц в связи с отменой (аннулирования) данной процедуры продажи имущества.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенных торгов, также возражения на жалобу заявителя, согласно которых

в действиях организатора торгов отсутствуют нарушения законодательства РФ.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 статьи 1](#) Закона о банкротстве данный Закон устанавливает

основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с [п. 1 ст. 126](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона.

При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника, осуществляемой путем проведения процедуры торгов.

Соответственно, проведение торгов в смысле Закона о банкротстве не является обязательной процедурой в соответствии с законодательством, поскольку реализуется на основании утвержденного плана внешнего управления в качестве одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье – заявитель).

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Однако в рассматриваемой ситуации, проведение торгов в смысле Закона о банкротстве не является обязательной процедурой в соответствии с законодательством, поскольку реализуется на основании утвержденного плана внешнего управления в качестве одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом. При этом проведение торгов при банкротстве зависит от волеизъявления конкретных участников отношений, регулируемых данным Законом, в частности собрания (комитета) кредиторов, арбитражного управляющего.

С учетом изложенного, антимонопольный орган не обладает полномочиями на рассмотрение жалоб на указанные действия организатора торгов и конкурсного управляющего.

Жалобы на действия конкурсного управляющего и специализированной организации, выступающей в качестве организатора торгов по распоряжению имуществом должника, подлежат рассмотрению в порядке [статьи 60](#) Закона о несостоятельности (банкротстве).

Указанная правовая позиция, обозначенная в настоящем решении находит свое подтверждение и в сложившейся арбитражной практике при рассмотрении дел со сходными фактическими обстоятельствами (постановление Федеральной арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2012 г. по делу № А07-7713/2012).

В жалобе заявитель также указывает, что своими действиями по отказу от дальнейшего проведения торгов, конкурсный управляющий и организатор торгов нарушили требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, которая содержит запреты на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи, Комиссия указывает на следующие обстоятельства.

Как следует из представленных материалов, ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс», выступившим в качестве специализированной организации по проведению торгов извещением № 0001980 на электронной торговой площадке ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (www.etpu.ru), объявлено о проведении открытых торгов посредством проведения публичного предложения по продаже единым лотом (лот №1) с начальной ценой 2 372 076 рублей имущества должника ООО «Астра и К».

В указанном извещении отражены, в том числе, сведения, о предмете торгов: квартиры и автомобиля с описанием их характеристик, порядок подачи и оценки заявок участников торгов порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные сведения, регламентирующие данную процедуру.

При этом в извещении содержалась информация о дате (сроках) подачи заявок с ценовыми предложениями, срок действия публичного предложения составлял 30 рабочих дней – с 25.06.2013 г. по 05.08.2013 г.

Согласно ч.4 статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а

также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Как следует из материалов дела, заявителем 09.07.2013 г. подана заявка на участие в указанных торгах с предложенной ценой приобретения имущества 1 897 660,80 рублей. Указанная заявка была зарегистрирована на электронной торговой площадке (регистрационный номер <...>).

15.07.2013 г. в адрес организатора торгов от конкурсного управляющего ООО «Астра и К» Исаевой Т.Д. поступило письмо (вх. №47 от 15.07.2013 г.) с просьбой прекратить проведение торгов по продаже имущества должника в связи с выявлением факта обременения имущества, являющегося предметом торгов.

В этой связи на электронной площадке был сформирован протокол от 15.07.2013 г., в соответствии с которым торги посредством проведения публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Астра и К» были отменены.

В силу [части 3 статьи 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ([ГК РФ](#)) если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Таким образом, учитывая, что на момент принятия решения о прекращении процедуры торгов (15.07.2013 г.) срок подачи заявок с ценовыми предложениями от потенциальных участников не истек, соответственно не было рассмотрения и оценки заявок и как следствие, определения победителя торгов, в связи, с чем отказ от дальнейшего проведения торгов в связи с выявлением факта обременения имущества, являющегося предметом торгов не противоречит законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя. Изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях организатора торгов и конкурсного управляющего признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 1,4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу гр. Жаркова И.Л. на действия ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс» и конкурсного управляющего Исаевой Т.Д. при проведении продажи имущества должника ООО «Астра и К» посредством публичного предложения (торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.