

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-55/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

30 мая 2017 г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 29.05.2017

Решение в полном объеме изготовлено 30.05.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей: Заказчика – Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея (далее – Заказчик) <...>. (доверенность №34 от 26.05.2017) <...> (доверенность №36 от 26.05.2017) и <...>. (доверенность №37 от 26.05.2017), рассмотрев жалобу ООО «ГК ТИФЛА» на действия Единой комиссии Заказчика – Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея при проведении аукциона в электронной форме проводимом с целью определения поставщика и заключения с ним Государственного контракта на поставку технических средств реабилитации - портативное специальное устройство для чтения "говорящих" книг на флэш-картах для обеспечения инвалидов в 2017 году (извещение №0276100000117000073) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

(далее – Административный регламент)

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «ГК ТИФЛА» на действия Единой комиссии при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе.

Как указано в жалобе Заявителя, признание его заявки, на основании ч.6.1. ст.66 Закона о закупках, несоответствующей требованиям Аукционной документации в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе (т.е. в документах, представленных в первой части заявки) является необоснованным, так как согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.05.2017 №0276100000117000073-1 заявка под номером 3 (заявка Заявителя) признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и допущена к нему.

По мнению Заявителя, государственный контракт №113 от 20.03.2017, в рамках которого было выявлено несоответствие поставляемого товара требованиям контракта, был заключен по результатам совершенно иного электронного аукциона, следовательно, выявленные несоответствия товара по этому контракту не могут быть основаниями для отклонения заявки в определении поставщика по настоящему Аукциону, кроме того, Заказчиком не принято во внимание то обстоятельство, что товар по государственному контракту № 113 от 20.03.2017 мог быть улучшен или доработан, следовательно, вывод о несоответствии предлагаемого товара требованиям Аукционной документации сделан без всякого осмотра и экспертизы товара.

На основании вышеизложенного Заявитель полагает, что решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в Аукционе привело к необоснованному ограничению числа участников закупки, чем нарушило принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о закупках, и просит осуществить внеплановую проверку Заказчика, отменить Протокол подведения итогов Аукциона, отменить определение поставщика и привлечь к административной ответственности членов Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 25.04.2017 размещены извещение и документация Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 218 858,25 рублей. Источник финансирования – Бюджетные ассигнования, получаемые Фондом социального страхования Российской Федерации в форме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в 2017 году.

В соответствии с Протоколом №0276100000117000073-1 рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.05.2017 на участие в аукционе подано четыре заявки. Все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным в Аукционной документации. Все четыре участника допущены к участию в Аукционе.

Согласно Протоколу подведения итогов Аукциона от 17.05.2017 в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о закупках заявка ООО «ГК ТИФЛА» признана несоответствующей требованиям Закона о закупках и Аукционной документации, в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником Аукциона предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках.

Пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 33 Закона о закупках установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В разделе V «Технического задания» Аукционной документации Заказчиком установлены функциональные и технические характеристики требуемого к поставке Портативного специального устройства для чтения «говорящих» книг на флэш – картах (тифлофлешплееры), в том числе: «Специальное устройство для чтения «говорящих книг» на флэш-картах предназначено для

воспроизведения «говорящих книг», записанных в специальном криптозащищенном формате, принятом ВОС и Российской государственной библиотекой для слепых в качестве общероссийского стандарта для обеспечения фондов специальных библиотек и школ для слепых, **«говорящих книг» международного формата DAISY**, аудио файлов и электронных текстов. . . . Устройство должно иметь **возможность соединения с сетью интернет по беспроводному интерфейсу Wi-Fi**, реализуемому с помощью встроенного в устройство модуля Wi-Fi или внешнего подключаемого USB Wi-Fi модуля, входящего в комплект поставки устройства. ... **Устройство должно иметь встроенный диктофон** со следующими функциональными характеристиками: ... Устройство должно обеспечивать работу со следующими типами носителей информации: флеш-карты типа SD, SDHC и SDXC с максимальным возможным объемом не менее 64 ГБ (Гбайт), USB флеш-накопитель, **внутренняя флеш-память**. ... **Регулировка громкости во всех режимах работы устройства должна быть плавной или ступенчатой с количеством градаций не менее 25**. ... Клавиатура управления должна быть кнопочной (или клавишной). **Все кнопки (или клавиши) управления должны быть снабжены звуковым сигнализатором (речевым информатором) и тактильными обозначениями**».

Согласно первой части заявки ООО «ГК ТИФЛА», Заявителем представлены предложения о функциональных и технических характеристиках товара, в полном соответствии с требованиями, установленными в разделе V. «Технического задания» Аукционной документации.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3.9 части 3 "Информационная карта электронного аукциона" вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать: «в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2016 г. N968 (копии одного из следующих документов:

- специальный инвестиционный контракт, в случае, создание или модернизации и (или) освоение производства такой продукции в рамках специального инвестиционного контракта, заключенного между инвестором и Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации ...;
- подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении)

отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, соответствие требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 "О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации";

- выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, соответствие параметрам, в соответствии со значениями которых телекоммуникационному оборудованию, произведенному на территории Российской Федерации, может быть присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения;

- сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, подтверждение Российской Федерации (государства - члена Евразийского экономического союза) как страны происхождения продукции в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г.).

По результатам рассмотрения второй части заявки ООО «ГК ТИФЛА» Заказчик получил информацию о модели и производителе товара, предлагаемого Заявителем к поставке, так как Заявителем была представлена копия Сертификата о происхождении товара форма СТ-1 на специальное устройство для чтения «говорящих книг» на флэш-картах тифлофлешплеер, модель САНЭД (производитель ООО «САНЭД»).

Между тем, согласно сведениям о предлагаемой к поставке продукции от Заявителя, которые были получены в результате ранее заключённого государственного контракта №113 от 20.03.2017 (электронный аукцион №0276100000117000063) с ООО «ГК ТИФЛА», у флеш-плеера производства ООО «САНЭД» отсутствуют следующие функции:

- ступенчатая с количеством градаций 25 регулировка скорости, без изменения тембра голоса при проигрывании всех типов файлов;
- воспроизведение «говорящих книг» международного формата DAISY;
- возможность соединения с сетью wi-fi;
- встроенный диктофон;
- внутренняя флеш-память;
- кнопки снабжены звуковым сигнализатором.

Кроме того, Заказчиком на рассмотрение дела представлено письмо (вх. №2490 от 31.03.2017) от ООО «ГК ТИФЛА», в котором Заявителем подтверждается наличие недостатков поставляемой по государственному контракту №113 от 20.03.2017 продукции производства ООО «САНЭД».

Таким образом, ООО «ГК ТИФЛА» повторно планировал поставить в качестве технического средства реабилитации инвалидов по зрению аппараты, заведомо не отвечающие требованиям, предъявляемым к данной продукции.

Доказательств, подтверждающих тот факт, что требуемый к поставке товар улучшен или доработан, Заявитель не представил.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о закупках, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям Закона о закупках и Аукционной документации на этапе рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями части 6.1 статьи 66 Закона о закупках.

На основании изложенного, жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

- в нарушение **части 8 статьи 30** Закона о закупках, согласно которой в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта **не более чем в течение тридцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, в подпункте 3.4 Проекта контракта указано: «Оплата производится по безналичному расчету с расчетного счета Заказчика на расчетный счет Поставщика **в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания Сторонами Акта о приемке поставленных товаров и получения Заказчиком счета**»;

- в нарушение **части 5 статьи 34** Закона о закупках, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, **начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства** и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации **от не уплаченной в срок суммы**, ответственность Заказчика, установленная в подпункте 6.6 Проекта контракта, имеет разночтения с вышеуказанной нормой Закона о закупках;

- в нарушение **пункта 1 части 15 статьи 95** Закона о закупках, в соответствии с которым Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) **и (или) поставляемый товар** не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки **и (или) поставляемому товару** или представил недостоверную информацию о своем соответствии **и (или) соответствии поставляемого товара** таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), пункте 10.8 Проекта контракта содержит формулировку вышеуказанного положения Закона о закупках в редакции, действовавшей до 01.09.2016.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК ТИФЛА» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 30, части 5 статьи 34 и пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупка.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-55/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.