

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7310/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «1470 УМТО», в отсутствие представителей ООО «Основа», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.06.2023 № НП/22062/23,

рассмотрев жалобу ООО «Основа» (далее — Заявитель) на действия АО «1470 УМТО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 1-ого этажа административного здания и бытовых помещений цеха по производству ЖБИ на объекте АО «1470 УМТО» ОП «350 завод ЖБИ» по адресу: г.Владивосток, ул. Фадеева, д.42 (реестровый № 32312368634) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводом жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема», поскольку, по мнению Заявителя, комиссией Заказчика были засчитаны не все договоры, представленные в заявке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 10.05.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РСТ-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС),

разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 1-ого этажа административного здания и бытовых помещений цеха по производству ЖБИ на объекте АО «1470 УМТО» ОП «350 завод ЖБИ» по адресу: г.Владивосток, ул. Фадеева, д.42 (реестровый № 32312368634) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов от 25.05.2023 № 32312368634-ПЗ по результатам оценки и сопоставления заявок Заявитель занял третье место с итоговой оценкой — 78,30 баллов.

Так, пунктом 29 Информационной карты установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема (К)»:

40%, коэффициент значимости критерия- 0,4

Оценка по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема» производится на основании договоров (штук), сопоставимых по предмету закупки, а по цене равных или выше 30% от начальной (максимальной) цены данной закупки, успешно выполненных участником (своевременно, без штрафных санкций и рекламаций) по поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера за последние три года. Сведения должны подтверждаться справкой участника, с приложением копий договоров и актов приемки выполненных работ.

В случае не предоставления копий договоров и актов выполненных работ или предоставления опыта, не являющегося сопоставимым предмету закупки участнику присваивается 0 баллов.

Оценка  $i$  заявки в баллах определяется как среднеарифметическое значение оценок для данной заявки в баллах, выставленных каждым членом Единой закупочной комиссии.

$$BK_i = O_1 + O_2 + \dots + O_n$$

$n$

$$PK_i = BK_i * K_{3k}$$

где:

$BK_i$  - оценка  $i$ -ой заявки в баллах;

$PK_i$  – рейтинг  $i$ -ой заявки по критерию  $K$ , в баллах;

$O$  – оценка выставленная членами Единой закупочной комиссии в баллах:

1) Не представлен опыт – 0 баллов;

2) Менее или равно 5 (пяти) договорам – 50 баллов;

3) 6 (шесть) и более договоров – 100 баллов.

КЗк – коэффициент значимости критерия опыта участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Расчет итогового рейтинга выполняется по формуле  $IP_i = PC_i + PK_i$ , где:

$IP_i$  - итоговый рейтинг  $i$ -той заявки, в баллах;

$PC_i$  – рейтинг  $i$ -той заявки, по критерию цена договора или сумма цен единиц товара, работы, услуги, в баллах

$PK_i$  – рейтинг  $i$ -той заявки, по критерию опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема, в баллах.

Победителем закупки признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер. Дальнейшее ранжирование заявок осуществляется по мере уменьшения итогового рейтинга с присвоением соответствующих порядковых номеров. В таком же порядке данные по расчетам оценок и рейтингов заносятся в итоговую таблицу протокола Закупочной комиссии.

В случае, если несколько заявок получили одинаковый итоговый рейтинг, победителем закупки признается участник закупки, предложивший наименьшую цену договора (цену за единицу продукции). В случае, если несколько заявок имеют одинаковую цену договора (цену за единицу продукции) и получили одинаковый итоговый рейтинг, победителем закупки признается участник закупки, заявка которого была подана ранее.

Комиссией установлено, Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ были представлены следующие договоры:

№п/п	№ договора, дата	Предмет Договора	Сумма
1	ДПЗО 19-07-21 от 19.07.2021	ремонт кровли	8 200 000,00
2	р-132/11 от 02.08.2022	капитальный ремонт кровли	3 564 629,63
3	р-132/3 от 01.03.2021	капитальный ремонт мягкой кровли	3 652 777,50
4	р-132/05 от 23.04.2021	капремонт пол и внутренние помещения	5 531 009,00
5	р-132/07 от 04.04.2022	капремонт служебного здания	3 850 093,87
6	дпвнюн 24-11.21 от 24.11.2021	отделочные и электромонтажные работы + установка кондиционеров	3 316 246,49

По результатам оценки заявки Заявителя из представленных 6 договоров Заказчиком к оценке принято 2 договора, 4 договора не принято к оценке. В связи с

чем, Заявителю по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема (К)» начислено 20 баллов.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав договоры, представленные Заявителем для подтверждения опыта по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема (К)», установила следующее.

1. Договор № ДПЗО 19-07-21 от 19.07.2021 - не сопоставим с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора предметом договора является выполнение ремонта кровли здания Производственного корпуса № 2 (литера Г), расположенного по адресу: г. Владивосток, пр. 100 летия Владивостока, 155.

Кроме того, согласно акту о приемке выполненных работ по договору № ПЗО 19-07-21 выполнялись следующие виды работ:

Раздел: Раздел 1. Демонтажные работы

- Разборка парапетных решеток;
- Демонтаж снегозадержателя: решетчатого и трубчатого с сохранением (прим.);
- Демонтаж кабеля;
- Демонтаж кровли из профилированного листа;
- Разборка деревянных элементов конструкций крыш: обрешетки из брусков с прозорами;
- Погрузка при автомобильных перевозках мусора строительного с погрузкой вручную;
- Вывоз мусора грузовиком.

Раздел: Раздел 2. Монтажные работы

- Устройство обрешетки с прозорами из доски 150x50;
- Устройство обрешетки с прозорами из брусков 50x50;
- Устройство пароизоляции: прокладочной в один слой;
- Устройство прижимной рейки 25x50 мм;
- Устройство обрешетки с прозорами из доски;
- Монтаж кровли из профилированного листа для объектов непромышленного назначения: простой;
- Устройство мелких покрытий (брендмауэры, парапеты, свесы и т.п.) из листовой оцинкованной стали;
- Ограждение кровель перилами б/у;

- Монтаж снегозадержателя: решетчатого и трубчатого б/у;
- Смена мелких покрытий из листовой стали в кровлях металлических: настенных желобов (демонтаж/монтаж водосточных желобов);
- Смена: воронок водосточных труб с люлек (демонтаж/монтаж водосточных воронок).

2. Договор № р-132/11 от 02.08.2022 - не сопоставим с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора предметом договора является капитальный ремонт кровли.

Кроме того, согласно акту о приемке выполненных работ по договору № р-132/11 выполнялись следующие виды работ:

- Комплекс работ по наплавленным рулонным материалам для зданий шириной от 12 до 24 метров в один слой и два слоя;
- Огрунтовка оснований из бетона или раствора под водоизоляционный кровельный ковер;
- Смена обделок из листовой стали, монтаж/демонтаж парапетных металлических крышек;
- Установка воронок сливных, также демонтаж;
- Разборка покрытий кровель из рулонных материалов/ демонтаж вздутий на крыше;
- Устройство выравнивающих стяжек цементно-песчаных толщиной 15 мм;
- Устройство кровель плоских четырехслойных из рулонных кровельных материалов на битумной мастике с защитным слоем из гравия на битумной антисептированной мастике.

3. Договор № р-132/3 от 01.03.2021 - не сопоставим с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора предметом договора является капитальный ремонт мягкой кровли здания.

Кроме того, согласно акту приемки выполненных работ по договору № р-132/3 выполнялись следующие виды работ:

- Разборка покрытий кровель из волнистых и полуволнистых асбестоцементных листов;
- Разборка деревянных элементов конструкций крыш обрешетки из брусков с прозорами;
- Смена отдельных досок чистой наружной обшивки стен;
- Устройство обрешетки с прозорами из досок и брусков под кровлю из листовой стали;

- Устройство гидроизоляции из полиэтиленовой пленки на бутилкаучуковом клее с защитой рубироидом;
- Устройство примыканий кровель из наплавляемых материалов к стенам и парапетам высотой до 600 мм без фартуков;
- Антисептическая обработка деревянных конструкций составом «Пирилакс» при помощи аппарата аэрозольно-капельного распыления;
- Герметизация мастикой швов горизонтальных.

В свою очередь, согласно требованиям, установленным документацией к оценке принимаются договоры сопоставимых по предмету закупки, а именно выполнение работ по ремонту помещений 1-го этажа административного здания и бытовых помещений цеха.

Таким образом, представленные Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта договоры № ДПЗО 19-07-21 от 19.07.2021, № р-132/11 от 02.08.2022, № р-132/3 от 01.03.2021 не соответствовали требованиям Закупочной документации, поскольку содержали в себе кровельные (наружные) виды работ и технически не сопоставимы с предусмотренными видами работ по предмету закупки - внутренней отделкой помещений.

4. По договору № р-132/05 от 23.04.2021 - не представлены документы, подтверждающие факт исполнения указанного договора.

В свою очередь, требованиями Закупочной документации предусмотрено предоставление в составе заявки, в том числе актов приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2.4 Договора взаиморасчеты производятся путем выставления счетов Подрядчиком с последующим оформлением всех необходимых бухгалтерских документов, справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и акта сдачи-приемки выполненных работ (форма № КС - 2).

При этом, в составе заявки Заявителя не были приложены КС-3 и КС - 2.

Таким образом, в данном случае представленный Заявителем в составе заявки договор № р-132/05 от 23.04.2021 не соответствовал требованиям Закупочной документации.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема (К)» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств соответствия не принятых к оценке 4 договоров требованиям документации, Заявителем не представлено.

При этом доводы Заявителя о непринятии к заказчиком к оценке всех договоров, представленных в составе заявки для оценки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого

характера и объема (К)» не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку как было установлено ранее, из 6 договоров к оценке не принято 4 договора, в связи с чем начислен по указанному критерию соответствующий балл.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе, в части требований о принятии к оценке исключительно контрактов (договоров), заключенных в порядке установленном Законом о закупках и Законом о контрактной системе.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Основа» (ИНН: 2543141745, ОГРН: 1192536025802) на действия АО «1470 УМТО» (ИНН: 7729634801; ОГРН: 1097746380820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2023 № НП/22062/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.