

«17» марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Конкорд», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей управления Судебного департамента в Кемеровской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Конкорд» на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку кассет для франкировальных машин (извещение № 0139100001516000040), начальная (максимальная) цена контракта 500 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Конкорд» с жалобой на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку кассет для франкировальных машин.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Конкорд» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в ней указания на товарный знак предлагаемых к поставке кассет.

Податель жалобы считает отказ в допуске первой части его заявки неправомерным, поскольку ООО «Конкорд» указало в первой части необходимые сведения, а товарный знак участник закупки в заявке не обязан указывать. В аукционной документации установлено требование к кассетам о том, чтобы они были оригинальными. ООО «Конкорд» считает, что предложило к поставке оригинальные кассеты, но они не имеют товарного знака. ООО «Конкорд» заявляет, что данные кассеты на сайте <http://ultimail.ru/> обозначены без товарного знака.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок заявке ООО «Конкорд» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В аукционной документации установлено требование к кассетам о том, чтобы они были оригинальными, поскольку заказчик закупает их к уже имеющимся у себя франкировальным машинам «T1000/1 Optimail».

Заказчик пояснил, что ООО «Конкорд» не указало товарный знак кассет в заявке, в связи с чем ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Аукционная комиссия не могла идентифицировать кассеты, предлагаемые в заявке ООО «Конкорд».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Конкорд» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что у заказчика имеются франкировальные машины «T1000/1 Optimail» производства «Francotyp-Postalia» (Германия). В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает кассеты к франкировальным машинам. При этом, в описании объекта закупки установлено требование к кассетам о том, чтобы они были оригинальными, производства «Francotyp-Postalia». Это обусловлено тем, что в п.10.2 руководства по эксплуатации франкировальных машин «T1000/1 Optimail» производитель указывает на необходимость использования только оригинальных кассет в связи с тем, что использование неоригинальных кассет может привести к повреждению термопечатающего устройства и потере имеющейся гарантии, предоставляемой производителем. Кроме того, заказчик представил копию письма ФГУП «Почта России», адресованного филиалам ФГУП «Почта России», согласно которому во франкировальных машинах необходимо использовать оригинальные кассеты с красящей лентой.

Установлено, что в первой части заявки ООО «Конкорд» указаны конкретные показатели предлагаемых к поставке кассет, однако не указаны их товарные знаки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при отказе в допуске к

участию в электронном аукционе первой части заявки по основанию непредставления в ней товарных знаков, аукционная комиссия обязана обладать сведениями о том, что у предлагаемых участником закупки товаров (материалов) есть товарные знаки. Представители заказчика не смогли представить такие сведения от аукционной комиссии.

Однако при этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник закупки при подаче заявки обязан определиться с товарами, которые он предлагает в заявке для поставки (использования при выполнении работ/оказании услуг). В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Податель жалобы не представил каких – либо доказательств, подтверждающих отсутствие у предлагаемых им кассет товарных знаков. Сайт <http://ultimail.ru/>, указанный в жалобе, не является сайтом производителя «Francotyp-Postalia».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В пункте 32 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование ко второй части заявки в следующей формулировке: «декларирование, подтверждающее соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 закона № 44-ФЗ». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что такая формулировка вводит в заблуждение участников закупки, поскольку части и статьи ФЗ № 44-ФЗ, к которым относится данное требование, не указаны в п.32 информационной карты аукционной документации. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что данное требование относится к п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, установив данное требование в указанной форме, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.8 раздела 3 аукционной документации заказчик указал, что участник размещения котировочной заявки не вправе привлекать к исполнению государственного контракта соисполнителей. Такое указание не может быть отнесено к проведению данной закупки, поскольку заказчик осуществляет закупку в форме электронного аукциона. Такое указание носит необъективный характер и нарушает п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает целесообразным не выдавать предписание заказчику об отмене результатов аукциона, внесении изменений в аукционную документацию, продлении срока подачи заявок, поскольку вышеуказанные нарушения законодательства о закупках не привели к ограничению количества участников закупки. На участие в данном электронном аукционе было подано 7 заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкорд» на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку кассет для франкировальных машин (извещение № 0139100001516000040) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.