

**Решение по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа №  
06-02/142-2011**

«26» июля 2011 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя-начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, председателя Комиссии,

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

**в присутствии:** директора ООО ЧОА «Цитадель» <...>, представителя МУ «Улан-Удэстройзаказчик» <...> (доверенность от 12.04.2011 № 252), представителя МУ «Управление по муниципальным закупкам» <...> (доверенность от 16.05.2011 б/№), члена котировочной комиссии <...>,

**рассмотрев жалобу** ООО ЧОА «Цитадель» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг физической охраны объектов «Оздоровительная база Администрации г. Улан-Удэ в с. Гремячинск Прибайкальского района», «Оздоровительная база Администрации г. Улан-Удэ в с. Максимиха Баргузинского района», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

Заявитель указывает на то, что в нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, пунктов 7.9 и 9.2 Типового положения о котировочной комиссии решение котировочной комиссии не подписано заказчиком (уполномоченным органом), в нарушение пункта 6.7 этого же положения

председатель котировочной комиссии и его заместитель отсутствовали на заседании и не руководили работой котировочной комиссии, в протоколе не указано является ли секретарь комиссии её членом. В связи с изложенным Заявитель полагает, что котировочная комиссия была неправомочна рассматривать котировочные заявки.

Присутствовавшие при рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа, член котировочной комиссии с доводами Заявителя не согласились, пояснив, что процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена правомочным составом котировочной комиссии, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок полностью соответствует части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов; ссылка Заявителя на Типовое положение необоснованна, поскольку такое положение отсутствует, котировочная комиссия действовала в соответствии с нормами Закона о размещении заказов, а также Порядком взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденным постановлением Администрации г. Улан-Удэ от 19.06.2008 № 320.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила:**

Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2011 № 0302300048711001043-1 подписан всеми присутствовавшими на заседании членами котировочной комиссии: <...> и утвержден исполняющей обязанности начальника Управления по муниципальным закупкам <...> – должностным лицом уполномоченного органа на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд городского округа «город Улан-Удэ», следовательно, требования части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в части подписания протокола уполномоченным органом соблюдены.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о размещении заказов число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек. Согласно части 10 статьи 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа её членов.

В состав котировочной комиссии входило пять членов комиссии, в том числе секретарь, что подтверждается приказом Управления по муниципальным закупкам от 13.04.2011 № 153. На заседании присутствовало три члена комиссии, то есть более пятидесяти процентов общего числа её членов.

Деятельность котировочной комиссии регулируется Законом о размещении заказов, а также Порядком взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденным постановлением Администрации г. Улан-Удэ от 19.06.2008 № 320 (далее – Порядок взаимодействия).

Ссылка Заявителя на типовое положение о котировочной комиссии является

несостоятельной, поскольку такое положение, по пояснениям представителей заказчика и уполномоченного органа, отсутствует, и Заявителем в подтверждение своих доводов оно также не представлено.

Действующим законодательством о размещении заказов, Порядком взаимодействия не предусмотрено обязательное присутствие на заседаниях комиссий председателя и заместителя председателя комиссии.

Таким образом, рассмотрение и оценка котировочных заявок проведены котировочной комиссией в правомочном составе, содержание протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок соответствует требованиям части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

признать жалобу ООО ЧОА «Цитадель» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии