

Я, _____ рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.9-1112/77-15, возбужденного в отношении _____, в связи с наличием в действиях ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы» нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном укрупнении лотов при размещении в 2014 году государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, что в совокупности привело или могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке по выполнению работ по капитальному ремонту в городе Москве, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), разъяснив права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, в отсутствие _____, надлежащим образом уведомленного,

У С Т А Н О В И Л

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Московским УФАС России в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 1 и пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), по результатам рассмотрения коллективного обращения ООО СК «ЭТАЛОН», ООО «Управление ОКР», ООО «ГИДРОСЕРВИССНАБ» (далее — Заявители), перенаправленного Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (вх. № 26324 от 23.07.2014), на основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.11.2014 № 656, возбуждено дело № 1-17-1947/77-14, по результатам рассмотрения которого было установлено следующее.

При формировании каждого из лотов при размещении в 2014 году государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, были искусственно объединены не связанные между собой объекты (учреждения образования) с суммированием стоимости выполнения работ по каждому из них в общую стоимость работ по лоту (контракту) более 150 млн. рублей, что позволило Заказчику провести закупку в форме открытого конкурса и, таким образом, привело к ограничению конкуренции.

Как было установлено в ходе рассмотрения обстоятельств размещения указанных закупок, 09.04.2014 Государственным казенным учреждением города Москвы «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» (далее — Заказчик) были изданы приказы о формировании лотов для размещения заказа и проведения открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы.

15.04.2014 Заказчик разместил через Департамент города Москвы по конкурентной политике (далее — Тендерный комитет) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытых конкурсов на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы с реестровыми номерами №№ 0173200001414000723, 0173200001414000722, 0173200001414000720, 0173200001414000719, 0173200001414000717 (табл. 1).

При этом, Заказчиком были объединены работы по капитальному ремонту в нескольких образовательных учреждениях (от 7 до 15), подведомственных Департаменту образования города Москвы, не составляющих между собой единый имущественно-хозяйственный комплекс, а также относящихся к различным административным округам города Москвы.

Таблица 1. Открытые конкурсы на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, 2014 год

В ходе рассмотрения дела было установлено, что «работы общестроительные по ремонту нежилых зданий из сборных конструкций», предусмотренные конкурсной документацией Заказчика, относились к подгруппировке 45.21.72.190, к общей группировке 45, и указаны в перечне товаров, работ, услуг, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее — Распоряжение № 2019-р) в качестве работ, право на выполнение которых должно размещаться на торгах посредством проведения аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений,

осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, пункт 6 Распоряжения № 2019-р регламентирует исключение, согласно которому осуществление работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей должно проводиться в форме открытого конкурса.

Таким образом и в соответствии с пунктом 6 Распоряжения № 2019-р, укрупнение лотов при проведении указанных торгов повлекло увеличение начальной (максимальной) цены соответствующих контрактов до общей стоимости выставляемых на торги работ более 150 миллионов рублей, что в соответствии с положениями Закона о контрактной системе позволило Заказчику провести их в форме открытого конкурса.

На основании анализа хода проведения торгов с реестровыми номерами 0173200001414000723, 0173200001414000722, 0173200001414000720, 0173200001414000719, 0173200001414000717 было установлено, что для участия в них было подано от 2 до 3 заявок, итоговое снижение составило не более 5-5,2% от начальной (максимальной) цены контрактов.

В рамках рассмотрения дела, Управлением был сделан запрос информации в Тендерный комитет об аналогичных закупках на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в государственных бюджетных учреждениях города Москвы, проведенных Заказчиком в 2013 году.

В соответствии с представленной информацией, в 2013 году аналогичные закупки были проведены Заказчиком в форме открытых аукционов в электронной форме, на участие в которых подано от 9 до 19 заявок, что позволило заключить соответствующие государственные контракты со снижением от начальной (максимальной) цены контрактов более чем на 25% (табл. 2).

Таблица 2. Аукционы в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, 2013 год

Таким образом, Управлением было установлено, что необоснованное укрупнение лотов при размещении Заказчиком государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях,

подведомственных Департаменту образования города Москвы, повлекло сокращение числа участников соответствующих торгов, а также заключение соответствующих государственных контрактов с минимальным снижением от их начальной (максимальной) цены.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства относительно укрупнения лотов при проведении аукционов в электронной форме, согласно Таблице 1, ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы» были представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми, укрупнение лотов не способствовало дополнительным транспортным и логистическим издержкам, как со стороны заказчика, так и со стороны подрядчика, а также, по мнению ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы», формирование лотов с меньшим количеством учреждений привело бы к существенному увеличению количества процедур, что сопряжено со снижением качества их проведения.

Вместе с тем, указанные доводы ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы» документально не были подтверждены, соответствующие материалы в обоснование сказанного в Управление представлены не были.

Таким образом, доводы ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы» об увеличении транспортных и логистических издержек, а также о снижении качества проведения работ во исполнение государственного заказа в случае формирования лотов с меньшим количеством учреждений, Управлением не могли быть приняты в качестве обоснованных.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Управлением установлено, что при размещении в 2014 году государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы Заказчиком была нарушена часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Московское УФАС России 17.04.2015 приняло решение о признании факта нарушения ГКУ г. Москвы «Дирекция по ЭДУ основных фондов Департамента образования г. Москвы» (119017, Москва, ул.Малая Ордынка, д. 13-13 А, стр. 6-7-8) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном укрупнении лотов при размещении в 2014 году государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке по выполнению работ по капитальному ремонту в городе Москве.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела также было установлено, что по состоянию на дату принятия решения антимонопольного органа рассматриваемые государственные контракты были исполнены в полном объеме, в связи с чем, Управление пришло к выводу о нецелесообразности выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения.

Решение Комиссии антимонопольного органа по делу № 1-17-1947/77-14 в установленном законом порядке не оспорено.

В рамках проведения административного расследования установлено, что в 2014 году размещение государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы входило в обязанности_____.

Также, по имеющимся в Управлении материалам, согласно приказам Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» № ПР-01-130/4, № ПР-01-131/4, № ПР-01-132/4, № ПР-01-134/4, № ПР-01-135/4 от 09.04.2014, контроль за их исполнением был возложен на _____.

Таким образом, _____ были совершены действия, содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения, является день вступления в силу решения комиссии Московского УФАС России по делу № 1-17-1947/77-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 17.04.2015.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии Московского УФАС России по делу № 1-17-1947/77-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 17.04.2015.

В и н а _____, как должностного лица, состоит в необоснованном укрупнении лотов при размещении в 2014 году государственных заказов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту в учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке по выполнению работ по капитальному ремонту в городе Москве.

_____ был надлежащим образом уведомлен о возбуждении дела № 4-14.9-1112/77-15 об административном правонарушении и проведении административного расследования, объявление результатов административного расследования назначено на 24.11.2015 в 11 часов 00 минут. В связи с ходатайством _____ о продлении срока проведения административного расследования по делу № 4-14.9-1112/77-15, по причине болезни и отсутствием возможности направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве срок проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1112/77-15, возбужденному в отношении _____ был продлен до 22.12.2015.

По результатам административного расследования 22.12.2015 в 11 часов 00 минут, в присутствии _____, был составлен и подписан протокол об административном правонарушении, в котором _____ ознакомился со всеми материалами и дал свои объяснения по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1112/77-15.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении № 4-14.9-1112/77-15, обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, на основании статьи 14.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать _____ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Назначить _____, ввиду отсутствия смягчающих, либо отягчающих обстоятельств, административное наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей** за совершение действий, нарушающих часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского
УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001 ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 0201001 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в

федеральный бюджет по делу № 4-14.9-1112/77-15.

Документы свидетельствующие об уплате административного штрафа могут быть представлены в Московское УФАС России в течение трех дней с момента уплаты административного штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении установленного срока, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя О.С. Корнеев

