НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области»

ООО «Волга»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 10 декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено: 13 декабря 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

- и.о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля закупок и органов власти;

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и органов

власти,

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) - Боровицкий А.Н., Кузнецова И.А., Донова А.А.,

от ООО «Волга» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): Секина О.И., Белашова М.Е.,

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Волга» (127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратилась Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2021/2022-17 от 28.05.2021 на выполнение комплекса работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества, капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – Работы), расположенного(-ых) на территории Сосновоборского городского округа Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему делу исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение о привлечении подрядных организаций).

По результатам электронного аукциона 28.05.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № 2021/2022-17 (далее - Договор, Контракт) с ценой 52 235 414,98 рублей.

Согласно пункту 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить комплекс работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества, капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – Работы), расположенного(-ых) на территории Сосновоборского городского округа Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору), а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить Работы в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), Заданию на проектирование (Приложение № 9 к настоящему Договору), Проектной документации, Сметной документации (Приложение № 1 к настоящему Договору), согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

Согласно п. 1.2. Договора содержание и объем работ, технические, экономические и другие требования к Работам и их результату

определены в Техническом задании (Приложение № 4 к Договору), Задании на проектирование (Приложение № 9 к настоящему Договору).

В соответствии с 1.3. Договора Подрядчик, принимая на себя обязательства по выполнению Работ, подтверждает, что Техническое задание (Приложение № 4 к Договору), Задание на проектирование (Приложение № 9 к настоящему Договору) сформировано в объеме, необходимом и достаточном для выполнения Работ по настоящему Договору.

В соответствии с п. 3.2. Договора, начало выполнения работ:

- с даты заключения Договора (для работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества).

- с момента подписания Акта допуска на объект для выполнения работ по капитальному ремонту (приложение № 5 к Договору), по каждому виду работ отдельно.

Акты допуска на объект для выполнения работ по капитальному ремонту подписываются сторонами и организацией, осуществляющей управление МКД, согласно Календарному плану выполнения работ, по каждому виду работ отдельно.

Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору).

Окончание выполнения работ определяется в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

Согласно п. 3.4. Договора надлежащим исполнением обязательств Подрядчика по Договору признается выполнение всех работ в соответствии со сроками выполнения работ по Договору, с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору), Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору), требованиями Технического задания (Приложение № 4 к Договору) и настоящего Договора.

Согласно п. 4.1.1. Фонд совместно с организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, обеспечить допуск Подрядчика на объект (- ты) путем подписания Акта допуска на объект для выполнения работ по капитальному ремонту по каждому виду работ отдельно (Приложение № 5 к настоящему Договору, далее – Акт допуска) в соответствии с Календарным планом выполнения работ, подписанным

сторонами, для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Акт допуска на объект подписывается сторонами в течение пяти рабочих дней с даты приемки выполненных работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в порядке, предусмотренном настоящим Договором (окончания этапа 3 Графика выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

Согласно Приложению № 2 к настоящему Договору, адресный перечень работ включает в себя следующие объекты:

Кроме того, согласно пункту 3.1. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств, но не позднее 31.12.2022. Окончание срока действия Договора не влечет прекращение обязательств Сторон по Договору (п. 3.3. Договора).

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. В течение срока установленного в Графике выполнения Работ (Приложение № 3 к Договору), провести оценку технического состояния общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области согласно Адресному перечню и расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к Договору), подготовить и передать Заказчику отчеты по итогам оценки технического состояния по каждому виду работ по многоквартирному дому отдельно;

- 4.2.2. Предоставить разработанную проектную документацию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области в соответствии с Графиком выполнения Работ (Приложение № 3 к Договору);

- 4.2.3. Собственными силами и за свой счет осуществить предоставление и согласование проектной документации в государственных органах (учреждениях), органах местного

самоуправления и иных заинтересованных организациях, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе, путем проведения государственной (негосударственной) экспертизы проектной документации (в случаях и в сроки, предусмотренные законодательством);

- 4.2.4. Устранить недостатки, выявленные Заказчиком при выполнении работ по настоящему Договору, при приемке выполненных работ, в период гарантийных обязательств, в сроки, установленные Заказчиком;

- 4.2.5. До проведения экспертизы проектной документации и проверки достоверности определения сметной стоимости работ согласовывать проектную документацию с представителем Заказчика, лицом, уполномоченным от имени собственников помещений в МКД, организацией, осуществляющей управление данным МКД, представителем органа местного самоуправления по месту нахождения МКД;

- 4.2.29. Письменно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы не позднее 1 (одного) календарного дня с момента возникновения:

возможных неблагоприятных для Заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ;

о травмах, ухудшениях здоровья, болезнях и инцидентах с работниками Подрядчика при выполнении работ;

иных независящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполнения работ, либо создающих невозможность её завершения в срок.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п. 5 Технического задания Работы выполняются в по этапам:

Этап 1 (Выполнение проектной (рабочей) документации).

Подрядчик приступает к выполнению проектной документации. Проектную документацию необходимо выполнить в течение 42 (сорока двух) календарных дней.

После выполнения проектной документации, Подрядчик передает на предварительное согласование в установленной форме всю

необходимую документацию Заказчику, представителям органов местного самоуправления, организациям, осуществляющим управление данными многоквартирными домами (далее-МКД) и лицам, которые уполномочены действовать от имени собственников помещений в МКД.

Общий срок предварительного согласования документации с вышеуказанными лицами не более 14 (четырнадцати) календарных дней.

Этап 2 (Прохождение государственной экспертизы).

После получения предварительного согласования проектной документации с лицами, указанных в этапе 1, Подрядчик в течение 3 (трех) календарных дней направляет заявление на проверку документации в установленной форме в государственную экспертизу. После получения ответа от государственной экспертизы со сроком приемки документации на рассмотрение, Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о дате приемки. После передачи всей необходимой документации в государственную экспертизу, Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о передаче документов с указанием даты передачи.

Общий срок согласования документации в государственной экспертизе, не более 35 календарных дней.

Этап 3 (Приемка).

Приемка проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы осуществляется Заказчиком в течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения. Первый день считается днем, следующим после получения документов.

В указанный срок Заказчик рассматривает проектную документацию, и при наличии замечаний направляет Исполнителю письменное уведомление с указанием недостатков. При отсутствии замечаний по документации, либо после устранения Подрядчиком замечаний по документации, Заказчик обеспечивает приемку выполненных работ с участием:

- лица, уполномоченного от имени собственников помещений в МКД (в случае, если решение о проведении капитального ремонта принималось на общем собрании собственников помещений МКД);

- лиц, осуществляющих управление данным МКД;

- представителя органа местного самоуправления по месту нахождения МКД.

Этап 4.

Начало выполнения строительно-монтажных работ – в соответствии с Графиком выполнения работ.

Производство строительно-монтажных работ осуществляется Подрядчиком в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией.

Производство строительно-монтажных работ осуществляется Подрядчиком в течение срока указанного в Графике выполнения работ.

В соответствии с пунктом 255 Положения о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 15.10.2021 в связи с тем, что Общество не исполнило обязательства по первому этапу не устранив выявленные замечания Фонда, к исполнению иных этапов не приступало, в результате чего Заказчик не может воспользоваться результатом комплекса работ.

Согласно материалам дела Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает, что Подрядчик обязан предоставить Заказчику выполненную проектную документацию по всем объектам по Договору в срок, не позднее 10.09.2021 (15 недель) и приступить к строительно-монтажным работам.

Согласно Технического задания (Приложение № 4) работы по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества выполняются в 3 этапа:

1 этап включает в себя разработку проектной (рабочей) документации и передачу её подрядчиком на предварительное согласование Заказчиком, представителем органа местного

самоуправления, управляющей компанией и лицом, уполномоченным действовать от имени собственников помещений МКД;

2 этап включает прохождение государственной экспертизы;

3 этап приемка проектной документации с положительным результатом государственной экспертизы Заказчиком.

Из материалов дела следует, что между Участником и Заказчиком существует гражданско-правовой спор о качестве выполненной проектной документации, в результате чего Комиссия приняла решение описать позицию каждой стороны отдельно:

Из позиции Участника следует:

Общество предоставляло Заказчику результаты работ по трем Договором одновременно (№ 2021/2022-15 от 28.05.2021, № 2021/2022-16 от 28.05.2021, № 2021/2022-17 от 28.05.2021).

При этом проектная документация размещалась для удобства в облачное хранилище.

27.07.2021 Подрядчик направил Заказчику на согласование комплекты проектно-сметной документации, что подтверждается письмами исх. № 26-07/2021-4 от 26.07.2021, исх. № 26-07/2021-5 от 26.07.2021, исх. № 26-07/2021-6 от 26.07.2021.

После получения замечаний от Заказчика, Подрядчик направил на согласование откорректированную проектную документацию, что подтверждается письмами исх.№ 189, № 190, № 191, № 192 от 30.08.2021.

После получения замечаний от Заказчика, Подрядчик вновь направил Заказчику на согласование откорректированную проектную документацию, что подтверждается письмами исх.№ 234, №235 от 10.09.2021.

13.09.2021 Подрядчик направил Заказчику на согласование откорректированную проектную документацию, что подтверждается письмам исх. № 10-09/2021-11, №10-09/2021-12, №10-09/2021-13, №10-09/2021-14, №10-09/2021-15 от 10.09.2021.

Как указывает Общество, в нарушение требований технического задания, являющего приложением к Договору, Заказчиком нарушены сроки предварительного согласования проектной документации, поскольку только спустя месяц, а именно 31.08.2021 Заказчик направил замечания к технической документации, а без предварительного согласования Заказчиком проектной документации перейти к

следующему этапу работ, в том числе по передаче документации для прохождения экспертизы невозможны. Таким образом, сроки, указанные в Графике выполнения работ не выдерживались по вине Заказчика.

Из позиции Фонда следует:

Каждый раз, проектная документация, направленная Обществом в электронном виде письмами в адрес Фонда, имела существенные замечания и недостатки.

Представитель Заказчика просил обратить внимание на таблицу писем Участника и ответов Фонда с выявленными замечаниями, из которой следует, что, Заказчик реагировал на письма Участника в установленные сроки.

В качестве примера Заказчик указывает на то, что на 15.09.2021 в присланная документация Участника выполнена некачественно, в связи с отсутствием части расчетов (например, ул. Солнечная д. 15).

Вышеуказанное подтверждается приложением к письму №И-10706/2021 от 14.09.2021 из которого следует, что:

Так как Подрядчиком допущено нарушение установленных сроков выполнения работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества МКД более, чем на 15 календарных дней, в адрес Подрядчика Фонд направлял уведомление о нарушении договорных обязательств от 08.10.2021 № И-11703/2021.

По состоянию на 15.10.2021 проектно-сметная документация в Фонд не предоставлена по следующим объектам: г. Сосновый Бор, ул. Ленинградская, д.22 (ТС); г. Сосновый Бор, ул. Ленинградская, д.24 (ТС); г. Сосновый Бор, ул. Ленинградская, д.26 (ЭС); г. Сосновый Бор, ул. Сибирская, д. 10 (ТС); г. Сосновый Бор, ул. Солнечная, д. 15 (ХВС, установка уу и пу, ГВС, установка уу и пу, ВО); г. Сосновый Бор, ул. Солнечная, д. 15 (ЭС); г. Сосновый Бор, ул. Солнечная, д. 15 (ВО); г. Сосновый Бор, ш. Копорское, д. б (ХВС, ГВС, ВО), в связи с чем он принял решение об одностороннем отказе.

После принятого решения, в адрес Фонда не поступало официальных писем Участника об устранении недостатков проектной документации.

К выполнению строительно-монтажным работам Подрядчик вовсе не

приступил, так как должен был выполнять работы по проектной документации, которая не имеет никакой ценности, поскольку не прошла государственную экспертизу.

Согласно пункта 11.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения Договора, Договор считается расторгнутым через 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления уведомления об отказе Заказчика от исполнения Договора.

Из представленных Участником документов следует, что оснований для включения в РНПО не имеется в связи с тем, что:

- Заказчик неправомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения Договора;

- Общество просило Комиссию Ленинградского УФАС пройти в облачное хранилище и убедиться, что на дату заседания в нем имеется документация по всем 8 объектам.

Дополнительно представители Заказчика подчеркнули, что:

- Подрядчик проявил недобросовестность и допустил существенное нарушение сроков выполнении проектно-изыскательских работ и строительно-монтажных работ по капитальному ремонту по всем объектам по Договору, на дату принятия решения об одностороннем отказе (15.10.2021) и расторжения Договора (15.11.2021), документация в полном объеме отсутствовала у Исполнителя и Фонда, в результате чего, ремонт многоквартирных домой переносится на неопределенный срок, что повышает социальную напряженность жителей Ленинградской области.

Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу (при этом Комиссия приняла к сведению, что между сторонами имеется более 20 договоров).

2) Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой

спор о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Довод Участника о том, что он не согласен с решением об одностороннем отказе не может быть принят Комиссией в качестве доказательства его добросовестности, без соответствующих подтверждений.

Во-первых, на 10.12.2021 анализ картотеки арбитражных дел свидетельствует, что исковое заявление об оспаривании Решения об одностороннем отказе не принималось к производству, никаких обеспечительных мер в адрес Управления о невозможности рассматривать дело не имеется.

Во-вторых, Комиссия, дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению действиях (бездействии) Участника, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника о том, что односторонний отказ Фонда является несостоятельным (Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности его принятия), а на дату заседание оно не было отменено.

Исходя из чего, Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Участника при исполнении Контракта.

3) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Контракт, Участник согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны Участнику. Комиссии не представлено документов, которые свидетельствуют о том, что Участник сталкивался с обстоятельствами, препятствующими исполнению Контракта в указанные сроки и в полном объеме.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Доводы Участника о том, что Заказчиком нарушались сроки предварительного согласования проектной документации не находят своего подтверждения, поскольку материалами дела подтверждается, что на каждый запрос Общества, Фондом направлялись ответы с выявленными замечаниями.

4) Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов собственников), что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Аргументы Общества о том, что все корректировки вносились непосредственно в облачное хранилище, а Ленинградское УФАС может убедиться, что в настоящее время в нем имеются все разделы для каждого адреса, не может быть принять Комиссией во внимание.

Из материалов дела, следует, что после 13.09.2021 каких-либо писем в адрес Фонда от Общества не поступало, при этом даже после получения решения об одностороннем отказе от исполнения Договора (15.10.2021) Участник не обращался к Заказчику с просьбой проверить облачное хранилище, действий по предоставлению документацию лично или почтой России для фиксации конечного исполнения этапа также не осуществлял.

Возложение на антимонопольный орган функции проверки исполнения обязательств не предусмотрено действующим законодательством.

Более того, во-первых, Комиссия Ленинградского УФАС не наделена компетенцией оценки качества разделов проектно-изыскательских работ на соответствие Договору, во-вторых, заседание Комиссии Ленинградского УФАС состоялось 10.12.2021, в то время как Договор был расторгнут 15.11.2021, что позволяло Обществу вносить в него корректировки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия руководствуется тем, что результат работ должен предоставляться Заказчику в момент действия Договора, а не антимонопольному органу после расторжения Контракта.

4) Заказчик нуждается в конечном отремонтированном объекте по всем адресам, а документами дела подтверждается, что работы по первому этапу (разработка проектной (рабочей) документации) не осуществлено в полном объеме, в результате чего, к исполнению иных этапов Общество вовсе не приступило.

Существенным моментом при принятии решения являться то, что документация Участника не прошла государственную экспертизу, то есть не имеет потребительской ценности для Заказчика.

Участник не стремился к поведению учитывающими добросовестное намерение продолжать исполнение обязательств, в результате его действий (бездействия) возникли негативные последствия.

5) Анализ писем Заказчика, имеющихся в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны способствовал и предупреждал Участника о необходимости исполнить обязательства.

Комиссия подчеркивает, что Участник мог мобилизовать все имеющиеся мощности и показать Заказчику свою заинтересованность выполнить работы в короткие сроки, что привело бы к отзыву одностороннего отказа, вместе с тем, подобных действий Участником не предпринято.

6) При применении Комиссией такой меры как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Участником действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле, действия (бездействия) Участника привели к тому, что проектная документация не была изготовлена, в результате чего ремонт домов в указанные сроки оказался не выполнен, а жильцам дома наносится ущерб, который выражен в неполучении обустроенных жилых помещений общего имущества с отложением ремонта на неопределенный срок.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Контракта.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Участника признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «Волга» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.