

ООО «ДОМ ЦВЕТА»

119361, г. Москва, ул. Наташи Ковшовой,  
д. 21, помещение II, комната 6

ИП

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «21» марта 2019г.

**В полном объеме решение изготовлено «04» апреля 2019г.**

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:**

Председатель Комиссии: К – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Х – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

К – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело №2207/04 по признакам нарушения ИП п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 07.12.2018г. №472 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения материалов ООО «ДОМ ЦВЕТА» (ИНН 9729046553) (далее – Заявитель), указывающих на признаки нарушения ИП (далее – Ответчик) антимонопольного законодательства.

Как следует из содержания заявления, Заявителем обнаружен факт использования Ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) №628562 (рис. 1), указанное обозначение, согласно материалам заявления, использовано Ответчиком на сайте avtospektр-don.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также путем нанесения указанно обозначения на упаковку товара.

Рис. 1

Правообладателем вышеуказанного товарного знака (знака обслуживания) (рис. 1), согласно свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №628562, является Заявитель (приоритет: 21.06.2016г.).

Письмом ФАС России исх. №АК/102366/18 от 13.12.2018г. ФАС России наделил Ростовское УФАС России полномочиями на рассмотрение указанного заявления.

Определением Ростовского УФАС России от 24.12.2018г. рассмотрение настоящего дела назначено на 26.02.2019г.; к участию в его рассмотрении привлечены: ООО «ДОМ ЦВЕТА» – в качестве заявителя; ИП – в качестве ответчика.

Определением от 26.02.2019г. рассмотрение настоящего дела отложено в целях получения дополнительных доказательств, назначено к рассмотрению на 21.03.2019г.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить следующие признаки:

1. наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;

2. совершение одним из хозяйствующих субъектов действий, которые:

а) противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

б) направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом,

в) причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, добросовестно осуществляющим деятельность на рассматриваемом товарном рынке, в виде неполученных им доходов, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Помимо указанных признаков для каждого из составов нарушения необходимо установить специальные признаки.

В силу п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону

способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если этим Кодексом не предусмотрено иное.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных тем же Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными указанным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную данным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст.1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В силу ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п. 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Сущность акта недобросовестной конкуренцией в форме нарушения исключительного права на средство индивидуализации заключается не в нарушении указанного права как такового, а в реализации своего товара под видом товара конкурента.

В этой связи следует учитывать, в силу п. 4 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Географические границы товарных рынков имеют значение для целей установления возможности реализации целей хозяйствующего субъекта добиться смешения на рынке и перераспределение потребительского спроса в свою пользу.

В то же время следует учитывать, что конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно перечням видов деятельности, указанными в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, Заявитель и Ответчик осуществляют аналогичную деятельность на рынке услуг, связанных с торговлей лакокрасочными материалами, вместе с тем, согласно представленным сторонами материалам, географические границы товарных рынков, на которых осуществляют деятельность Заявитель и Ответчик, не пересекаются.

Ответчик являлся правообладателем товарного знака (знака обслуживания) №630509 (рис. 2) (приоритет: 16.09.2016г.), правовая охрана указанному товарному знаку прекращена 09.02.2018г. на основании решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 09.02.2018г.

## Рис. 2

Таким образом, использование Ответчиком обозначения «miramishi» в период до 09.02.2018г. в качестве наименования товара, а также путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе в документации, включая счета-фактуры, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, было осуществлено правомерно – как правообладателем товарного знака (знака обслуживания) №630509.

При этом использование Ответчиком в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обозначения «miramishi» не могло представить ему объективную возможность на получение каких-либо преимуществ по отношению к Заявителю, обеспечить возможность увеличения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, причинить убытки Заявителю, нанести вред его деловой репутации, ввиду того, что указанные лица осуществляют деятельность в различных территориальных границах.

Кроме того, согласно протоколу ТО Роспотребнадзора по Ростовской обл. в г. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, от 27.11.2018г., товары с наименованием «miramishi» в месте осуществления деятельности

Ответчиком отсутствуют.

Анализ представленных сторонами документов и пояснений, приводит Комиссию Ростовского УФАС России к выводу о том, что действия Ответчика не противоречат законодательству РФ, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, являющихся, в силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» необходимыми условиями для установления факта недобросовестной конкуренции.

Таким образом, в действиях Ответчика отсутствует нарушение п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, руководствуясь ст.23, ч.1 ст. 39, ч.1-4 ст.41, п.1 ч.1 ст.48, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Производство по делу №2207/04, возбужденному в отношении ИП (ИНН...) по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

**Председатель Комиссии:**

**Члены Комиссии:**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.