

ООО «БЛОККОМ»

5-я Магистральная ул., д. 20, помещение 1, комн. 4,

Москва, 123007

ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр»

Серпуховской пер., д. 7, стр. 1,

Москва, 115093

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8466/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ГБУ г. Москвы «Московский социальный регистр» - <...> (по доверенности от <...> №<...>), <...> (по доверенности от <...> № <...>),

в отсутствие представителей:

ООО «БЛОККОМ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42859/19),

рассмотрев жалобу ООО «БЛОККОМ» (далее - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке офисов ГУП МСР (реестровый № 31908177704) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 16.08.2019 заявка Заявителя не допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг).

Фактически, исходя из текста жалобы, Заявителем было проигнорировано требование о представлении характеристик товара, подлежащего использованию при оказании услуг.

Так, заявленный довод содержит лишь суждения относительно отсутствия обязанности заполнения формы.

Согласно п. 3.2 Закупочной документации Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1) согласие участника аукциона на поставку товара, выполнение работы или

оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией об аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки);

2) описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, в том числе:

при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

**б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).
Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об аукционе.**

Как следует из Закупочной документации, Заказчиком при описании показателей товаров, подлежащих использованию, товарный знак не указан.

Таким образом, в Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе первых частей заявок конкретные показатели товара.

В свою очередь, Заявителем соответствующие показатели в составе Заявки представлены не были.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу **ООО «БЛОККОМ» (ИНН: 7714965889, ОГРН: 5167746484109)** на действия ГБУ г. Москвы «Московский социальный регистр» (ИНН: 7702336766, ОГРН: 1027702005891) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42859/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).