

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8018/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ОАО
«МОСКОВСКАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ТИПОГРАФИЯ № 27» (далее — ОАО
«МСТ27»),

в отсутствие ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ», извещенного надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 15.06.2023 № НП/24547/23,

рассмотрев жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее — Заявитель) на действия
ОАО «МОСКОВСКАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ТИПОГРАФИЯ № 27» (далее —
Заказчик) при проведении запроса предложений в бумажной форме на право
заключения договора на поставку специального оборудования в составе: четырех
Брайлевских станций для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index
Everest-D V5» (в комплекте с программным обеспечением для создания, чтения,
редактирования, печати и перевода обычных текстовых документов в документы со
шрифтом Брайля и обратно, и для подготовки и печати тактильных изображений на
принтерах от компании Index Braille) (реестровый № 32312442514, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, в адрес которого направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном формировании закупочной документации.

В частности, по мнению Заявителя, Заказчик ограничил конкуренцию путем включения в Техническое задание технических характеристик, соответствующих товару единственного производителя.

В ходе рассмотрения жалобы было выявление, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба, содержащая идентичный довод, на действия Заказчика при проведении аналогичной Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 01.06.2023 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-6690/2023 о признании такой жалобы в части оспаривания установления технических характеристик, соответствующих товару единственного производителя обоснованной с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания в части устранения допущенных нарушений.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по данному доводу подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика в указанной части.

1. Заявитель оспаривает установленное Заказчиком требование пункта 2.2.2 закупочной документации по отношению к участникам Закупки.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в техническом задании установлено избыточное требование: «Поставщик устанавливает оборудование на указанное Заказчиком место, производит его монтаж, пуско-наладку и специальный сервис силами технических специалистов компании производителя вкуче со своим персоналом. Поставщик обязан предоставить официальное подтверждение от компании производителя оборудования на проведение монтажа и специального сервиса силами своего технического специалиста вкуче с персоналом Поставщика в ОАО «Московская специализированная типография № 27».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая, что оспариваемые требования установлены в строгом соответствии с действующим законодательством.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 31.05.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки № 32312442514.

При проведении обжалуемой Закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МСТ27» и условиями документации настоящего запроса предложений (далее – Документация) (далее — Положение).

Относительно довода о неправомерном установлении требования пункта 2.2.2 закупочной документации Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.2.2 закупочной документации Участник должен обладает исключительными правами на интеллектуальную собственность либо правами на использование интеллектуальной собственности в объеме, достаточном для исполнения договора.

При этом в соответствии с подпунктом 7 пункта 1.9.1 Положения о закупке участник закупки обладает исключительными правами на интеллектуальную собственность либо правами на использование интеллектуальной собственности в объеме, достаточном для исполнения договора. Данное требование предъявляется, если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает права на интеллектуальную собственность либо исполнение договора предполагает ее использование.

В силу части 6 Технического задания к поставке требуется специализированное оборудование в составе: четырех Брайлевских станций для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля «Index Everest-D V5» (в комплекте с программным обеспечением для создания, чтения, редактирования, печати и перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля и обратно, и для подготовки и печати тактильных изображений на принтерах от компании Index Braille) с инструкциями пользователя, обслуживания на русском языке, производство Index Braille (Швеция), срок поставки Оборудования и выполнения работ по монтажу Оборудования не более 30 (Тридцать) календарных дней, начиная с первого рабочего дня, следующего за днем заключения Договора.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что к принтерам «Index Everest-D V5» необходимо специализированное программное обеспечение, для пользования которого необходимо обладать исключительными правами на интеллектуальную собственность либо правами на использование интеллектуальной собственности в объеме, достаточном для исполнения договора.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной

стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, Комиссия, оценив вышеизложенное, не находит подтверждений обоснованности довода жалобы, поскольку требование установлено Заказчиком в соответствии с подпунктом 7 пункта 1.9.1 Положения о закупке и собственной потребностью.

Относительно довода о неправомерном установлении требования о предоставлении в составе заявки подтверждающих документов при поставке комплекта специального оборудования, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что установленные в Техническом задании требования являются крайне значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения своих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств, а также содержат достаточно информации для оценки возможности и целесообразности участия в запросе предложений.

Также Заказчик отмечает, что все показатели товара сформированы исходя из потребностей Заказчика в необходимом оборудовании, которое входит в Технологический цикл Заказчика по изготовлению брайлевской тисненной продукции, принтеры «Index Everest-D», наряду с остальным специальным оборудованием (в том числе и высокопроизводительными принтерами того же производителя «Index BrailleBox»), являются неотъемлемой частью технологического цикла Заказчика по изготовлению брайлевской печатной продукции, и закупаются Заказчиком не первый год.

К принтерам «Index Everest-D» необходимо следующее специализированное программное обеспечение:

- программа для осуществления прямого и обратного перевода обычных текстовых документов в документы со шрифтом Брайля, а также для форматирования данных документов и вывода их на печать на принтер «Index Everest-D», такими программами являются E>Edit, Duxbury Braille Translator (DBT) и иные.
- программа для подготовки и печати тактильных изображений на брайлевских принтерах и печати рельефно-точечным шрифтом Брайля и тактильной графики (иллюстраций) с возможностью цветной печати, такими программами являются EIPicsPrint. Данное программное обеспечение позволяет сделать тактильную иллюстрацию (доступную на ощупь для незрячих) к любому разделу учебного пособия, художественной литературы и т.п.

Таким образом, применение рассматриваемого требования обусловлено тем, что специализированное оборудование и программное обеспечение к нему, входящее в Технологический цикл Заявителя, совместимо между собой, обеспечивает непрерывность процесса производства, а также высокое качество

итоговой брайлевской продукции.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что требования, к поставке комплекта специального оборудования, установленные в части 6 Технического задания относятся к исполнителю.

Также Комиссия отмечает, что Заявителем не предоставлено подтверждающих документов о невозможности предоставления требуемых документов.

При этом Комиссия принимает во внимание, что из 2 поданных заявок 2 допущено к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что Документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования.

В то же время, учитывая, что в рамках Закупки требуется поставить, а не изготовить товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований на основе анализа рынка поставляемого товара.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Комиссия также отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании указанных доводов жалобы необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение по жалобе ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (ИНН:7726736474, ОГРН: 5137746188542) на действия ОАО «МОСКОВСКАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ТИПОГРАФИЯ № 27» (ИНН: 7715619088, ОГРН: 5067746967305) в части оспаривания установления технических характеристик, соответствующих товару единственного производителя, в остальной части — жалобу признать необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2023 №НП/24547/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.