

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <.....>, рассмотрев протокол от 25 марта 2015 года об административном правонарушении и материалы дела № 4/4-2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (<....>),

УСТАНОВИЛА:

25 марта 2015 года ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России в отношении Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», общество) составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Еврейское УФАС России 21 мая 2014 года поступило заявление от гражданина <....> на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», общество), в части несоблюдения требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения, Правила).

По итогам рассмотрения заявления и проведения правового анализа представленных документов и информации 11 августа 2014 года приказом Еврейского УФАС России № 55 возбуждено дело № 3/04-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в ходе рассмотрения которого установлено следующее.

Между ОАО «РЖД» и гр. <.....> заключен Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» № 736-09-13/ТП от 08.10.2013г.

Пунктом 1.5 Договора № 736-09-13/ТП установлено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения данного договора. Данное обстоятельство указывает на то, что обязательства со стороны ОАО «РЖД» по выполнению мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных Договором № 736-09-13/ТП, должны быть выполнены до 08 апреля 2014 года.

<.....> со своей стороны выполнены мероприятия по технологическому

присоединению в пределах границ земельного участка, на котором расположены его присоединяемые энергопринимающие устройства (<.....>), предусмотренные техническими условиями.

Письмами от 16 октября 2013 года и 03 апреля 2014 года <.....> уведомил Желдорэнерго – филиал ООО «Энергопромсбыт» и Дальневосточную дирекцию инфраструктуры - структурное подразделение Центральной дирекции инфраструктуры - филиал ОАО «РЖД» о выполнении со своей стороны обязательств, предусмотренных техническими условиями, являющимися неотъемлемым приложением к Договору № 736-09-13/ТП и просил сообщить дату и время осмотра (обследования) присоединяемых энергопринимающих устройств на участке, для осуществления технологического присоединения.

Однако в срок до 08 апреля 2014 года фактических действий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. <.....>, расположенных по вышеуказанному адресу, к электрической сети ОАО «РЖД» сетевая организация не осуществила.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 24.12.2003 № 108-э/16 ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе по разделу «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

В целях осуществления указанной деятельности для ОАО «РЖД» Приказом Комитета тарифов и цен правительства ЕАО от 20.12.2012 № 31/21-п утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Еврейской автономной области; Приказом Комитета тарифов и цен правительства ЕАО от 25.06.2013 № 18/4-п утверждены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории ЕАО; Приказом Комитета тарифов и цен правительства ЕАО от 27.09.2013 № 23/3-п утверждена плата за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям ОАО «РЖД» на территории ЕАО на 2013 и 2014 годы.

Частью 1.1 статьи 23.2 Федерального закона от 06.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ) установлено, что деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством о естественных монополиях, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

ОАО «РЖД», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», определяющей, что услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил

устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Частью 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение действий (бездействие) занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены, в том числе, Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее - Правила недискриминационного доступа). Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа установлено, что сетевыми организациями являются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Следовательно, сетевой организацией и субъектом правоотношений по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей к сетям ОАО «РЖД» является ОАО «РЖД».

Пункт 16 Правил технологического присоединения устанавливает, что договор об осуществлении технологического присоединения должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и [34](#) настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором

расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности (подпункт «б» пункта 16 Правил).

Согласно представленной ОАО «РЖД» информации, в настоящее время подготовлена и подана заявка на включение в инвестиционную программу ОАО «РЖД» на 2014-2015 г.г. расходов, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств гр. <.....> к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Однако, данное обстоятельство не является основанием для нарушения сроков, установленных пунктом 16 Правил технологического присоединения. Срок на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, в соответствии с указанными Правилами, носит императивный характер и законодательством не предусмотрены основания для его продления.

Невыполнение ОАО «РЖД» мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. <.....>, предусмотренных техническими условиями к Договору № 736-09-13/ТП, в свою очередь приводит к не подключению собственника энергопринимающих устройств к электрическим сетям, что в свою очередь является препятствием к доступу к электрическим сетям и соответственно на рынок услуг по передаче электрической энергии, что в итоге не дает возможности для заявителя заключить на законных основаниях договор энергоснабжения, купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Данный факт указывает, что нарушение ОАО «РЖД» процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения, выразившееся в бездействии ОАО «РЖД» по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения и Договором № 736-09-13/ТП срок, ущемляет интересы гр. <.....> на осуществление технологического присоединения объекта к электрической сети в предусмотренные законодательством сроки и получение беспрепятственного доступа к услуге по передаче электрической энергии, а также услуге энергоснабжения принадлежащего ему объекта.

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению – ОАО «РЖД», имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, должен был предпринять все возможные меры по обеспечению выполнения обязанности публичного характера, возложенной на сетевую организацию государством, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

22 сентября 2014 года Еврейским УФАС России вынесено решение о признании ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии ОАО «РЖД» по осуществлению мероприятий по технологическому

присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок, что привело к ущемлению интересов гр. <.....>

Обществу выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, в действиях ОАО «РЖД» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На подписание протокола прибыл представитель ОАО «РЖД» <....> (доверенность № 76-ДИ от 25.08.2014г.).

В протоколе указал, что с изложенными выводами не согласен.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения Комиссии Еврейского УФАС России от 22 сентября 2014 года по делу № 3/04-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

25 марта 2015 года в присутствии уполномоченного представителя ОАО «РЖД» был составлен протокол об административном правонарушении; протокол подписан и копия вручена представителю ОАО «РЖД».

Кроме того, копия протокола от 25.03.2015г. направлена Еврейским УФАС России в ОАО «РЖД» (г. Москва) и филиал ОАО «РЖД» Дальневосточная железная дорога (г. Хабаровск) факсом и почтовыми отправлениями. Дело № 4/4-2015 назначено к рассмотрению на 02 апреля 2015 года.

В заседании 02 апреля 2015 года присутствовал представитель ОАО «РЖД» <.....> (доверенность № 76-ДИ от 25.08.2014г).

Представитель ОАО «РЖД» сообщил, что со стороны ОАО «РЖД» выполнены мероприятия, предусмотренные действующим законодательством – <.....> направлен Договор технологического присоединения; в целях реализации мероприятий, предусмотренных техническими условиями объект (технологическое присоединение энергопринимающих устройств СНТ «ЦЭС-2») включен в инвестиционную программу ОАО «РЖД» на 2014-2015 г.г. В 2014 году выполнены проектно-изыскательские работы, в 2015 году планируется осуществление строительства.

Также сообщил, что осуществление фактического технологического присоединения до 08.04.2014г. не представлялось возможным по ряду объективных причин:

- длительное согласование и получение технических условий на пересечение федеральной автодороги М-58 (Чита – Хабаровск), пересечение водовода (Тунгусского месторождения);
- значительные затруднения при проведении геологических и геодезических изысканий (в зимних условиях) и определение трассы прохождения проектируемой ВЛ-10 кВ;
- значительные технические сложности при строительстве ВЛ-10 кВ в связи с необходимостью осуществления пересечения двухпутного электрифицированного участка железной дороги и федеральной автодороги М-58 (Чита – Хабаровск) методом горизонтально-направленного бурения.

Кроме того, в соответствии с Уставом ОАО «РЖД» основным видом деятельности компании является осуществление железнодорожных перевозок грузов.

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя ОАО «РЖД» пришла к следующему.

В соответствии с нормой, закрепленной в статье 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для функционирования товарных рынков.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 24.12.2003 № 108-э/16 ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе по разделу «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

ОАО «РЖД» занимает положение естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической и (или) тепловой энергии.

Согласно статье 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу вышеуказанной статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 35-ФЗ территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Федерального Закона № 35-ФЗ, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона, по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

ОАО «РЖД», занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической и (или) тепловой энергии в географических границах муниципального образования «Смидовичский муниципальный район» Еврейской автономной области, совершил действия, выразившиеся в нарушении процедуры

технологического присоединения к электрическим сетям, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии ОАО «РЖД» по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок, что привело к ущемлению интересов гр. Дроздова И.М., и является нарушением части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ОАО «РЖД», в части нарушения процедуры технологического присоединения к электрическим сетям, квалифицируются как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Доводы представителя ОАО «РЖД» не принимаются в связи с тем, что сложности при исполнении пункта 1.5 Договора № 736-09-13/ТП от 08.10.2013г. и пункта 16 Правилами технологического присоединения (длительное согласование и получение технических условий, затруднения при проведении геологических и геодезических изысканий, технические сложности при строительстве воздушной линии электропередач) не являются основанием для нарушения сроков, установленных действующим законодательством. Срок на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, в соответствии с указанными Правилами, носит императивный характер и законодательством не предусмотрены основания для его продления.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из изложенного выше, у **ОАО «РЖД»** имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществить технологическое присоединения энергопринимающих устройств гр. <.....> с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: <.....>, к электрическим сетям сетевой организации необходимого класса напряжения 0,4 кВ, но общество не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об

административном правонарушении № 4/4-2015, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях ОАО «РЖД» установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Примечаниями к статье 14.31 КоАП РФ установлено следующее:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса

Российской Федерации, а расходы на приобретение товаров (работ, услуг) определяются в соответствии со [статьями 254](#) и [268](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 19.8](#) настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего

Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 14.31 КоАП РФ и примечаний к указанной статье, величина административного штрафа, налагаемого на ОАО «РЖД» должна исчисляться путем суммирования минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; и дальнейшего увеличения / уменьшения указанной суммы при наличии отягчающих / смягчающих обстоятельств.

Пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ установлено, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях ... и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Так как нарушение ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено в 2014 году, величина административного штрафа исчисляется исходя из суммы выручки, полученной ОАО «РЖД» в 2013 году.

В соответствии с представленными ОАО «РЖД» сведениями, сумма выручки, полученной в 2013 году ОАО «РЖД» составила 1366015 млн. рублей, из них выручка за оказание услуг по виду деятельности «услуги по передаче электрической энергии» на территории Еврейской автономной области – 44 471 563,19 рублей, из них на территории МО «Смидовичский муниципальный район» ЕАО – 9 663 478 рублей.

При этом установлено, что административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам).

Таким образом, расчет величины административного штрафа, согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, производится следующим образом:

минимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения в случае, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), являются три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: $9\ 663\ 478\ \text{руб.} \times 0,003 = 28\ 990,43\ \text{руб.};$

максимальным размером административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения в случае, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), являются три сотые размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет: $9\ 663\ 478\ \text{руб.} \times 0,03 = 289\ 904,34\ \text{руб.};$

разностью максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, будет являться: $289\ 904,34\ \text{руб.} - 28\ 990,43\ \text{руб.} = 260\ 913,91\ \text{руб.};$ следовательно, половиной разности будут являться $130\ 456,95\ \text{руб.}$

При рассмотрении дела № 4/4-2015 обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, предусмотренную статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии со статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлены.

Итого величина административного штрафа, налагаемого на ОАО «РЖД», составит: $28\ 990,43\ \text{руб.} + 130\ 456,95\ \text{руб.} = 159\ 447,38\ \text{руб.}$ (Сто пятьдесят девять тысяч четыреста сорок семь рублей тридцать восемь копеек).

ОАО «РЖД» на рассмотрение дела контррасчет не представило, расчет Еврейского УФАС России не опровергло.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришла к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Федерального закона «О защите конкуренции» является существенным, что не позволяет признать малозначительностью и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.31, 3.5, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо – Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 159 447,38 руб. (Сто пятьдесят девять тысяч четыреста сорок семь рублей тридцать восемь копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980,

КПП 790101001,

код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области

БИК 049923001

Лицевой счет 03781872950

Расчетный счет 40101810700000011023

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа **ОАО «РЖД»** необходимо представить в

Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.