

<С.....>

ул. <.....>, Великий Новгород, 173014

Исходящий № 4616/02 от 26.09.2013

## РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

26 сентября 2013 года

Великий Новгород

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило обращение (вх. № 4881э от 25.06.2013) <С.....>, о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Жилтрест» (далее – ООО «Жилтрест», Общество) антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

### УСТАНОВЛЕНО:

Как следует из указанного обращения, Обществом 25 июня 2013 года была прекращена подача электрической энергии в квартиру <С....> по вышеуказанному адресу. <С....> считает, что при осуществлении указанных действий ООО «Жилтрест» нарушило порядок приостановления и ограничения предоставления коммунальных услуг, установленный Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила) и злоупотребило доминирующим положением.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или)

затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ООО «Жилтрест» (место нахождения: 173020, Великий Новгород, ул. Маловишерская, д.3) осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Великий Новгород, ул....., д. .... на основании договора от 07 апреля 2009 года, представленного по запросу Управления.

Как следует из информации (письмо № 626 от 09.07.2013), представленной Обществом по запросу Управления, ООО «Жилтрест» приостановило подачу электрической энергии в квартиру <С....> в связи с наличием у неё задолженности по оплате за жилое помещение и предоставление коммунальных услуг на 01 июня 2013 года на сумму 16 445 рублей.

Согласно пункту 119 Правил, если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель в письменной форме направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 30 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доводится до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения);

б) при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку;

в) при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с подпунктом "б" настоящего пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 30 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения - с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку.

Как следует из информации, представленной Обществом по запросу Управления, уведомление исх. № 397 от 23.05.2013, с предложением погасить образовавшуюся задолженность в срок до 23 июня 2013 года, было отправлено Обществом <С.....> 23 мая 2013 года (номер почтового отправления - 17302061006428).

Согласно информации с сайта ФГУП «Почта России» (<http://www.russianpost.ru>) почтовое отправление номер <...> , отправленное 23.05.2013, прибыло в место вручения 27.05.2013, но вручено не было в связи с временным отсутствием адресата.

Как следует из информации, представленной Обществом по запросу Управления, 25 июня 2013 года представителями многоквартирного дома и представителем Общества был составлен акт исх. № 550 (далее акт № 550) о том, что <С.....> 25 июня 2013 года отказалась принимать от представителя ООО «Жилтрест» уведомление об отключении электрической энергии.

Согласно информации, представленной Обществом (письмом исх. № 723 от 30.08.2013) по запросу Управления, отключение подачи электрической энергии по адресу Великий Новгород, ул. ...., д. ...., кв. .... было произведено 25 июня 2013 года.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «Жилтрест» порядка, установленного пунктом 119 Правил.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением надлежит иметь в виду, что оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу положений статьи 10 ГК РФ и статьи 10 Закона о защите конкуренции для констатации злоупотребления правом реализация доминирующим хозяйствующим субъектом гражданских прав (его действия либо бездействие) в каждом конкретном случае должна подвергаться оценке по критерию допустимости пределов осуществления таких прав, а также по направленности вредных последствий оцениваемых действий (бездействия), то есть совершение их во вред определенному лицу с целью создания выгод для себя или других лиц.

Представленные по запросам Управления Обществом сведения и информация не свидетельствуют о том, что ООО «Жилтрест» налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации собственниками жилых помещений своих прав, а также что ООО «Жилтрест» совершало рассматриваемые действия с целью создания выгод для себя или других лиц.

При таких обстоятельствах рассматриваемые действия ООО «Жилтрест», хотя формально и содержащие признаки нарушения требований Правил, не выходят за допустимые пределы осуществления Обществом своих гражданских прав и не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке.

Таким образом, следует признать отсутствие в действиях ООО «Жилтрест» нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 161 главы 17 Правил государственный контроль за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг требованиям, установленным настоящими Правилами, осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в соответствии со статьей 20 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Вышеуказанные функции являются компетенцией Управления государственной жилищной инспекции Новгородской области согласно Положению об Управлении государственной жилищной инспекции Новгородской области, утвержденному постановлением Администрации Новгородской области от 11.01.2008 N 5.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению <С.....> отказать, в связи с тем, что вопросы, указанные в заявлении, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Руководитель Управления

О.С. Виниченко

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его принятия.