

резольтивная часть оглашена 23 января 2018 года

г. Ижевск

изготовлено в полном объеме 05 февраля 2018 года

Постоянно действующая Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует); <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, кворум соблюден,

рассмотрев материалы дела № ЕС04-03/2017-156Р, возбужденного в отношении ПАО «МТС», ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», по факту распространения 09.10.2017 г. в 17 часов 45 минут на мобильный номер телефона гражданина <...> (+ <...>) от отправителя с буквенным идентификатором Audi\_Sever, рекламного смс-сообщения следующего содержания: «Хотите изменить представление о пределах щедрости? Новый Audi Q5 с весомым преимуществом уже Ваш. Звоните сейчас +74952665713» через смс-центр +<...>, с признаками нарушения законодательства о рекламе,

в отсутствии:

- заявителя – гражданина <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, почтовое уведомление № <...> от 29.12.2017г., также определение было направлено посредством электронной почты на адрес: <...>);

- представителя ПАО «МобильныеТелеСистемы» уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, почтовое уведомление №42607218172091 от 21.12.2017г., также определение было направлено посредством электронной почты на адрес: [pr@mts.ru](mailto:pr@mts.ru));

- представителя ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела (согласно сайту <https://www.rochta.ru/>, почтовая корреспонденция, содержащая определение от 07.12.2017 г. о возбуждении дела № ЕС04-03/2017-157Р имеет статус «получено адресатом», почтовый идентификатор № 42607218172084 от 22.12.2017 г., также определение было направлено посредством электронной почты на адрес: [k.kaptelina@devinotele.com](mailto:k.kaptelina@devinotele.com));

- представителя ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела (согласно сайту <https://www.rochta.ru/>, почтовая корреспонденция, содержащая определение от 07.12.2017 г. о возбуждении дела № ЕС04-03/2017-157Р, имеет статус «получено адресатом», почтовый идентификатор № 42607218145293 от 25.12.2017 г., также определение было направлено посредством электронной почты на адрес:

УСТАНОВИЛА:

10.10.2017г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) по подведомственности из Федеральной антимонопольной службы поступило заявление гражданина <...> (вх. № 7941) о распространении 09.10.2017 г. в 17 часов 45 минут на мобильный номер телефона гражданина <...> (+<...>) от отправителя с буквенным идентификатором Audi\_Sever, рекламного смс-сообщения следующего содержания: «Хотите изменить представление о пределах щедрости? Новый Audi Q5 с весомым преимуществом уже Ваш. Звоните сейчас +74952665713» через смс-центр +<...>, без предварительного согласия на получение данной информации, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По мнению заявителя, рекламораспространителем вышеуказанного смс-сообщения является его оператор связи ПАО «Мобильные ТелеСистемы».

К заявлению были приложены: копия согласия на получение информации от оператора сотовой связи, фотография смс-сообщения.

В целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе, установления лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Удмуртским УФАС России были направлены запросы в адрес ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ПАО «МТС»), ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» по предоставлению документов и информации, необходимых для рассмотрения заявления по существу.

30.10.2017г. ПАО «МТС» представило письменное пояснение (ДСП№ 185 и 185э), согласно которому, буквенный идентификатор Audi\_Sever, с которого была осуществлена смс-рассылка принадлежит ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», смс-центр + <...> принадлежит ПАО «МТС».

01.12.2017г. ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» представило сведения на запрос информации (вх.№9524э) согласно которым, буквенный идентификатор Audi\_Sever, принадлежит ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», между ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» заключен договор №<...>от <...>г. на предоставление технической возможности отправки SMS-сообщений. Согласно данному договору, обязанность получить согласие абонента на получение смс-сообщения возлагается на ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ».

В письменном пояснении указано, что по запросу ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» от ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» было представлено согласие абонента на получение рекламной информации посредством сетей связи.

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления, представленных ПАО «МТС» и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» документов и информации Удмуртским УФАС

России определением от 07.12.2017 г. было возбуждено дело № ЕС04-03/2017-156Р в отношении ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (адрес: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д.4, ИНН 7740000076, ОГРН 1027700149124), ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (адрес: 109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д. 83, корпус 4, офис 41, ИНН 7715829230, ОГРН 1107746769162), ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» (адрес: 109028, г.Москва, ул. Серебрянческая набережная, д.27, ИНН 7709950277, ОГРН 1147746325330) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – гражданина <...> (<...>).

Рассмотрение дела № ЕС04-03/2017-156Р назначено на 23.01.2018 г., у лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе запрошены документы и сведения, необходимые для рассмотрения дела №ЕС04-03/2017-156Р.

Определением от 28.12.2017 г. срок рассмотрения дела № ЕС04-03/2017-156Р был продлен по 08.03.2018 г.

28.12.2017 г. ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» представило письменное пояснение (вх. №10221э) с приложением копии согласия абонента, копии договора оказания услуг №<...>от <...>г., копии акта об оказанных услугах №7133 от 31.10.2017г., копий платежных поручений (№<...> от 10.11.2017г., №<...> от 20.11.2017г., №<...> от 27.11.2017г., №<...> от 04.12.2017г.). В письменном пояснении отмечается, что между ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» заключен договор, на основании которого ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» предоставляет ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» техническую возможность отправки смс-сообщений.

11.01.2018г. ПАО «МТС» представило письменное пояснение (вх.№8), с приложением копии договора об оказании услуг связи с <...> от 06.04.2013г., копии условий договора оказания услуг связи «МТС» от 06.04.2012 г. В письменном пояснении указано, что ПАО «МТС» не является рекламодателем, а только предоставляет сервисную платформу ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», также указано, что абонентом <...> было выражено согласие на получение рекламной информации, ввиду подписания договора оказания услуг связи от 06.04.2013г.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 23.01.2018 г. явился представитель – ПАО «МТС» - <...>, действующая по доверенности № <...> от 12.04.2016 г., которая поддержала доводы, представленные ранее в письменном пояснении (ДСП»185 от 30.01.2017г., вх.№8 от 11.01.2018г.)

Документы и информация, запрошенные у ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» определением от 07.12.2017г. о возбуждении дела №ЕС04-03/2017-156Р, в антимонопольный орган не представлены.

Изучив материалы дела № ЕС04-03/2017-156Р, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к следующим выводам.

09.10.2017 г. в 17 часов 45 минут на мобильный номер телефона гражданина <...> (+ <...>) от отправителя с буквенным идентификатором Audi\_Sever, поступило

рекламное смс-сообщение следующего содержания: «Хотите изменить представление о пределах щедрости? Новый Audi Q5 с весомым преимуществом уже Ваш. Звоните сейчас +74952665713» через смс-центр +<...>, без предварительного согласия на получение данной информации.

Согласно пункту 1) статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама представляет собой информацию, распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц, направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, а также его продвижению на рынке.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Вышеуказанное сообщение, распространенное с помощью смс-рассылки, адресовано неопределенному кругу лиц (абонентам оператора сотовой связи ПАО «МТС»), направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (автомобили марки «Audi»), формирование и поддержание интереса к нему, его продвижение на рынке, следовательно, является рекламой.

Согласно положениям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Исходя из заявления (вх.№ 7941), гражданин <...> не давал согласия на получение рекламных смс-сообщений от отправителя с буквенным идентификатором «Audi\_Sever». Соответственно, распространение данной рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ

«О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего закона.

В соответствии с пунктами 7), 8) статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

- рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

- потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

Рассматриваемое рекламное смс-сообщение, поступило на телефонный номер +<...> гражданина <...> от отправителя с буквенным идентификатором «Audi\_Sever» через смс-центр +<...>, закрепленного за ПАО «Мобильные ТелеСистемы».

Установлено, что между ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (Принципал) и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (Агент) заключен агентский договор, согласно которому ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» обязуется совершать действия по обеспечению рассылки смс-сообщений.

Между ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (Исполнитель) и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» (Заказчик) заключен договор № <...> от <...> г., согласно которому Исполнитель оказывает услуги Заказчику путем предоставления доступа к Личному кабинету пользователя.

Таким образом, с учетом положений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и существующих договорных обязательствах между ПАО «МТС», ООО «Девино Телеком», ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», посредством осуществления последовательных совместных действий по фактическому доведению рассматриваемой рекламы (объекта рекламирования) до потребителя (гражданина <...>), Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что указанные лица являются рекламодателями рассматриваемого рекламного смс-сообщения, как лица осуществившие распространение рекламы посредством использования электронной связи на телефонный номер <...> абонента - гражданина <...>.

Согласно письменному пояснению от 28.12.2017 г. (вх.№ 10221э) ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», а также копии согласия на обработку персональных данных, гражданин «Л.И.» 09.12.2014 г. дал согласие на получение, в том числе, рекламной информации от ООО «КА Моторс» (ИНН 7709921011), указав номер телефона +<...>.

Вместе с тем, в соответствии с договором, заключенным между <...> и ПАО «Мобильные ТелеСистемы», 06.04.2013 г. гражданину предоставлен номер телефона +<...>.

В силу пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом, указанным в части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на

получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, наличие согласия на обработку персональных данных гражданина «Л.И.» с указанием номера телефона +<...>, не является доказательством предварительного согласия гражданина <...> на получение рассматриваемой информации.

Также, Комиссией установлено, при подписании договора оказания услуг связи абонент оператора связи «МТС» - гражданин <...> подтвердил свое согласие на получение рекламы, использование сведений о нем в целях продвижения услуг, посредством подписания договора на оказание услуг связи.

Таким образом, абонент оператора связи «МТС» - гражданин <...> выразил свое согласие на получение рекламы конкретному рекламодателю – ПАО «МТС».

Комиссия Удмуртского УФАС России рассмотрела довод ПАО «МТС» о том, что гражданин выразил свое согласие на получение рекламной информации, подписав договор от 06.04.2013 г., считает его неподлежащим удовлетворению в виду следующего.

ПАО «МТС» ссылается на тот факт, что письменных отказов от абонента от получения рекламы и/или претензий абонента с требованием прекратить распространение рекламных смс-сообщений в адрес ПАО «МТС» не поступало, следовательно, при подписании договора оказания услуг связи абонент выразил свое согласие.

В соответствии с пунктом 2.20 Условий оказания услуг подвижной связи «МТС» (ред. от 06.04.2012г.) (далее – Условия), гражданин <...> присоединился и выразил согласие подписывая договор об оказании услуг связи, предусмотрено, что под услугами понимаются: «...услуги подвижной радиотелефонной связи, телематические услуги, услуги по передаче данных и/или иные сопряженные с ними услуги, оказываемые Оператором непосредственно и/или с привлечением третьих лиц (сервисное, информационно-справочное обслуживание услуги местной телефонной связи с предоставлением Дополнительного абонентского номера без организации абонентской линии, доступ к услугам контент-провайдеров и др.».

Пунктом 7.6 Условий предусмотрено, что абонент вправе выразить свое согласие или отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сетям связи, а также на использование сведений о нем в целях продвижения товаров/работ/услуг, в том числе путем осуществления прямых контактов с Абонентом с помощью средств связи, когда необходимость такого согласия/отказа предусмотрена действующим нормативно-правовыми актами. Если Абонент не выразил своего несогласия, согласие считается оформленным путем подписания Договора. Отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сетям связи, оформляется путем подачи Абонентом Оператору письменного заявления, являющегося неотъемлемой частью Договора либо иным способом, установленным Оператором. Такой отказ действует с

момента его получения Оператором.

В договоре оказания услуг связи содержится графа: «При подписании договора абонент выражает безусловное согласие с Правилами оказания услуг связи МТС».

Вместе с тем, в Удмуртское УФАС России указанные в договоре Правила оказания услуг связи МТС представлены не были. Также в договоре оказания услуг связи отсутствуют отсылки к Условиям оказания услуг подвижной связи «МТС».

Согласно [части 1 статьи 44.1](#) Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно [пункту 15](#) постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 58), согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласно части 1 статьи 428 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Исходя из правовой природы договора об оказании услуг, а также предмета договора – предоставление услуг связи, следует отметить, что заполнение данной графы либо же не заполнение не может считаться согласием абонента на получение рекламной информации от Оператора либо третьего лица, ввиду того, что упомянутый договор по своей правовой природе представляет собой договор присоединения ([части 1 статьи 428](#) ГК РФ) без предоставления абоненту возможности не только вносить в него изменения, но и в целом получать необходимые услуги в отсутствие заключенного договора именно на изложенных в нем условиях.

При заключении договоров присоединения физическими лицами, последние, не будучи профессиональными участниками гражданских правоотношений и, в то же самое время, будучи введенными в заблуждение авторитетом профессионального контрагента, внешней правомочностью его требований и невозможностью от них отказаться, могут, добросовестно заблуждаясь, действовать вопреки собственным интересам, соглашаясь с полным текстом договора присоединения,

чем пользуются коммерческие организации, в дальнейшем оправдывая нарушение законных интересов потребителей.

Указанное не позволяет с достоверностью определить предоставление таким абонентом безоговорочного согласия на получение им именно рекламной информации, а действия заявителя по навязыванию абоненту таких услуг путем понуждения его к принятию соответствующих условий договора.

Следовательно, отсутствие письменного отказа при подписании договора, а также само подписание договора не может считаться достоверным согласием абонента, гражданина <...>, на получение рекламной информации, ввиду возможного заблуждения абонента.

Иных доказательств, подтверждающих предварительное согласие гражданина <...> на получение рекламы посредством смс-сообщений от ПАО «МТС», ООО «Девино Телеком» и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ», в адрес Удмуртского УФАС России представлено не было.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев материалы дела №ЕС04-03/2017-156Р в их полной взаимосвязи, приходит к выводу о том, что действия ПАО «МТС», ООО «Девино Телеком» и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» по распространению 09.10.2017 г. в 17 часов 45 минут на мобильный номер телефона заявителя – абонента <...> (+<...>) от отправителя с буквенным идентификатором Audi\_Sever, информации следующего содержания: «Хотите изменить представление о пределах щедрости? Новый Audi Q5 с весомым преимуществом уже Ваш. Звоните сейчас +74952665713», посредством смс-сообщения с использованием своих технических средств без получения предварительного согласия абонента (<...>), являются нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Поскольку в Удмуртское УФАС России не были представлены доказательства прекращения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемого рекламного смс-сообщения, Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым выдать ПАО «МТС», ООО «Девино Телеком» и ООО «ДНА МЕДИА ДИДЖИТАЛ» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, пунктом 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия Удмуртского УФАС России,

РЕШИЛА:



Признать рекламу следующего содержания: «Хотите изменить представление о пределах щедрости? Новый Audi Q5 с весомым преимуществом уже Ваш. Звоните сейчас +74952665713», распространенную посредством смс-сообщения 09.10.2017 г. от отправителя с буквенным идентификатором «Audi\_Sever» на мобильный номер телефонов гражданина <...> (+<...>), в отсутствие согласия абонента на получение данной информации,

ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Признать ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (ИНН 7740000076, ОГРН 1027700149124) рекламораспространителем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ПАО «Мобильные ТелеСистемы» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела № ЕС04-03/2017-156Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ПАО «Мобильные ТелеСистемы» и должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Признать ООО «Девино Телеком» (ИНН 7715829230, ОГРН 1107746769162) рекламораспространителем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

6. Выдать ООО «Девино Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

7. Передать материалы дела № ЕС04-03/2017-156Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Девино Телеком» и должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Признать ООО «ДНА Медиа Диджитал» (ИНН 7709950277, ОГРН 1147746325330) рекламораспространителем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

9. Выдать ООО «ДНА Медиа Диджитал» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

10. Передать материалы дела № ЕС04-03/2017-156Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ДНА Медиа Диджитал» и должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение и предписания могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня их принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>, <...>