

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-161

«27» апреля 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
- член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1) представителя ООО «Альфа-Еврострой» (доверенность);
- 2) ведущего специалиста отдела по экономике и потребительскому рынку администрации городского округа город Михайловка (доверенность);
- 3) ведущего специалиста отдела по экономике и потребительскому рынку администрации городского округа город Михайловка (доверенность);
- 4) ведущего специалиста юридического отдела администрации городского округа город Михайловка (доверенность),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-161, возбужденного по жалобам ООО «Альфа-Еврострой» и ООО «Вектор» на действия заказчика - Администрации городского округа город Михайловка при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции здания по ул. Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг (2-я очередь 2-й этап)»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 20.04.2010г. вх. №№ 2331, 2333 поступили жалобы ООО «Альфа-Еврострой» и ООО «Вектор» соответственно, в которых обжалуются действия заказчика - Администрации городского округа город Михайловка при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции здания по ул. Магистральная, городского округа город Михайловка под многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг (2-я очередь 2-й этап)».

Из жалобы ООО «Альфа-Еврострой» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 5.7 раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе и ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Решение об отказе в допуске к участию в аукционе заказчиком принято по причине того, что «в представленных в составе заявки документах «Заявка на участие в аукционе» и в копии устава ООО «Альфа-Еврострой» указаны сведения о месте нахождения, не соответствующие таким сведениям, указанным в выписке из ЕГРЮЛ, т.е. в вышеуказанных документах

содержатся недостоверные и противоречивые сведения».

Заявитель с данным основанием отклонения не согласен, так как вся информация о месте нахождения ООО «Альфа-Еврострой», представленная в документах в составе заявки на участие в аукционе является достоверной и однозначной, не допускает двусмысленных толкований и полностью соответствует требованиям ст. 12 Закона о размещении заказов.

В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Из жалобы ООО «Вектор» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в представленном в составе заявки документе «Сведения о качестве работ» «Технические характеристики и объемы выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики» не соответствуют установленным в п.4 Раздела IV «Техническое задание» и п.12 Раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

Заявитель с данным основанием отклонения не согласен и просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 27 апреля 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалоб явились представители заказчика и представитель заявителя ООО «Альфа-Еврострой». Заявитель ООО «Вектор» на рассмотрении жалобы не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы должным образом посредством факсимильной связи. Представители заказчика на рассмотрение жалоб письменных объяснений по фактам, послужившим основанием для подачи жалоб, не представили. Устно пояснили следующее:

В документах, представленных в составе заявки ООО «Альфа-Еврострой» на участие в открытом аукционе, содержатся противоречивые сведения относительно адреса места нахождения указанного участника размещения заказа, а именно: в заявке на участие в аукционе данного участника размещения заказа указан адрес места нахождения: 400006, г. Волгоград, пл. Дзержинского, д. 1, а в выписке из ЕГРЮЛ указано два адреса: 404102, Волгоградская область, г. Волжский, б-р Профсоюзов, 30 А и 400006, г. Волгоград, пл. Дзержинского, д. 1. Таким образом, заявка данного участника размещения заказа была отклонена в связи с противоречивыми (недостоверными) сведениями в составе заявки.

Участнику размещения заказа – ООО «Вектор» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в представленном в составе заявки документе «Сведения о качестве работ» «Технические характеристики и объемы выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики» не соответствуют установленным в п.4 Раздела IV «Техническое задание» и п.12 Раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе. Так в таблице «Сведения о качестве работ» графа «Данные участника размещения заказа» не соответствуют представленным им в ведомости объемов работ, также таблица «Сведения о качестве работ» не содержит ссылки на Техническое задание, а именно, на ведомость объемов работ, что не позволяет определить, какие именно виды работ будут выполняться подрядчиком и в каких объемах.

В связи с этим представители заказчика просят оставить жалобы ООО «Альфа-Еврострой» и ООО «Вектор» без удовлетворения.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалобы ООО «Альфа-Еврострой» и ООО «Вектор» обоснованны в силу следующих обстоятельств.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.

Наличие в документах противоречащих друг другу сведений приравнивается к представлению документов, содержащих недостоверные сведения, что на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске к участию в размещении заказов. Правомерность подобных выводов подтверждается, в том числе, и судебной практикой.

Однако Комиссией УФАС по Волгоградской области в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в представленных ООО «Альфа-Еврострой» на участие в рассматриваемом аукционе документах не содержится сведений, противоречащих друг другу. Все документы, в том числе, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, заявка на участие в аукционе, устав общества, содержат адрес места нахождения: 400006, г. Волгоград, пл. Дзержинского, д. 1. Наличие в выписке из ЕГРЮЛ второго адреса не является противоречием либо предоставлением недостоверных сведений.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу о том, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Альфа-Еврострой» в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе заявки неправомерен. Комиссией заказчика нарушена ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Документация о рассматриваемом открытом аукционе содержит требование в п. 3.1.9 ч. 3.1 ст. 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» о предоставлении в составе заявки, в том числе, сведений о качестве работ по форме, представленной в Разделе III «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

Комиссией Волгоградского УФАС в ходе рассмотрения жалобы установлено, что участник размещения заказа ООО «Вектор» в составе заявки, поданной на участие в открытом аукционе, представил сведения о качестве работ по форме, предусмотренной документацией об аукционе. В графе 3 таблицы «Данные

участника размещения заказа» действительно содержится не полный перечень видов работ, предусмотренных условиями открытого аукциона. Однако в «Примечании» указанной таблицы «Сведения о качестве работ» ООО «Вектор» указал, что дополнительная информация в подтверждение данных, представленных в настоящей форме, прикладывается форма ведомости объемов работ и ведомости материалов, скрепленные печатью и подписью уполномоченного лица участника размещения заказа. ООО «Вектор» также представил в составе заявки «Ведомость объемов работ» по данному аукциону, которая полностью соответствует требованиям документации об аукционе и включает все виды работ по предмету контракта.

Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что участник размещения заказа – ООО «Вектор» в составе своей заявки, поданной на участие в открытом аукционе, представил все документы и сведения, предусмотренные документацией об аукционе с соблюдением требований документации об аукционе по оформлению этих документов и сведений. В связи с этим, отказ в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Вектор» неправомерен, комиссия заказчика признана нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа-Еврострой» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Вектор» обоснованной.
3. Признать комиссию заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать заказчику предписание об отмене протокола открытого аукциона, об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и проведении повторной процедуры рассмотрения заявок с учетом выявленных нарушений.
5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.