

14 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «РОСТА» на действия единой комиссии заказчика - Министерства здравоохранения Новосибирской области, специализированной организации -ГКУ НСО "УКСис" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»: Эпоэтин альфа /12ФБ, №0151200001113001893, размещено на сайте 12.12.13г., начальная максимальная цена контракта 2 712 478 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «РОСТА» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - Министерства здравоохранения Новосибирской области, специализированной организации -ГКУ НСО "УКСис" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»: Эпоэтин альфа /12ФБ.

Суть жалобы ЗАО «РОСТА» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 20.12.2013г. единая комиссия решила отклонить первую часть заявки №1 ЗАО «РОСТА» на основании п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, за несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в частности, количество препаратов в фасовке (№6), предложенной данным участником размещения заказа не кратно установленному в техническом задании аукционной документации. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм

законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика - министерства здравоохранения Новосибирской области следующего содержания.

В первой части заявки ЗАО «РОСТА» к поставке предлагался товар, характеристики которого не соответствуют техническим требованиям аукционной документации, на основании п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Первая часть заявки участника размещения заказа не соответствует требованию, установленному в п.18.1.1 раздела I информационной карты открытого аукциона в электронной форме, а именно, участник размещения заказа может предложить к поставке препарат (товар) с фасовкой отличной от заявленной в документации об аукционе, количество препарата в упаковке может быть меньше заявленного, при этом количество препарата в упаковке (фасовке) должно быть кратно установленному в документации.

Сведения, содержащиеся в первой части заявки, не соответствуют требованиям, установленным в разделе II документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, установлено в документации:

Эпоэтин альфа 2 000 ME раствор для инъекций №10 - 500 упаковок;

Эпоэтин альфа 10 000 ME раствор для инъекций №10 - 43 упаковок;

Эпоэтин альфа 1 000 ME раствор для инъекций №10 - 13 упаковок;

Эпоэтин альфа 4 000 ME раствор для инъекций №6 - 6 упаковок.

- предложено участником размещения заказа:

Бинокрит раствор для инъекций 2 000 ME/1мл х 6 – 834 упаковок;

Бинокрит раствор для инъекций 10 000 ME/1мл х 6 – 72 упаковок;

Эральфон раствор для инъекций 1000 ME 0,3мл х 6 – 22 упаковок;

Бинокрит раствор для инъекций 4 000 ME/0,4мл х 6 – 6 упаковок.

Таким образом, количество препарата в фасовке (№6), предложенной участником размещения заказа, не кратно заявленному.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.18.1.1 информационной карты аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» указано, что участник размещения заказа может предложить к поставке препарат (товар) с фасовкой отличной от заявленной в

документации об аукционе: количество препарата в упаковке может быть меньше заявленного, при этом количество препарата в упаковке (фасовке) должно быть кратно установленному в документации. Общее количество препарата не может быть меньше заявленного. Дозировка изменению не подлежит. Фасовка может быть больше заявленной, при этом количество упаковок должно быть равно указанному в документации об аукционе. Также, в указанной инструкции указан пример расчета количества предлагаемого товара.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации установлены следующие параметры закупаемого товара:

Эпоэтин альфа 2 000 МЕ раствор для инъекций №10 - 500 упаковок;

Эпоэтин альфа 10 000 МЕ раствор для инъекций №10 - 43 упаковок;

Эпоэтин альфа 1 000 МЕ раствор для инъекций №10 - 13 упаковок;

Эпоэтин альфа 4 000 МЕ раствор для инъекций №6 - 6 упаковок.

В заявке №1 ЗАО «РОСТА» предложено к поставке:

Бинокрит раствор для инъекций 2 000 МЕ/1мл х 6 – 834 упаковок;

Бинокрит раствор для инъекций 10 000 МЕ/1мл х 6 – 72 упаковок;

Эральфон раствор для инъекций 1000 МЕ 0,3мл х 6 – 22 упаковок;

Бинокрит раствор для инъекций 4 000 МЕ/0,4мл х 6 – 6 упаковок.

Таким образом, в нарушение требований аукционной документации, в первой части заявки №1 ЗАО «РОСТА» указан товар в фасовке, не кратной указанной в техническом задании аукционной документации, следовательно, первая часть заявки данного участника размещения заказа не соответствует требованиям ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и правомерно была отклонена решением единой комиссии на основании п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «РОСТА» на действия единой комиссии заказчика - Министерства здравоохранения Новосибирской области, специализированной организации -ГКУ НСО "УКСис" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»: Эпоэтин альфа /12ФБ необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «РОСТА» на действия единой комиссии заказчика - Министерства здравоохранения Новосибирской области, специализированной организации - ГКУ НСО "УКСис" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»: Эпоэтин альфа /12ФБ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.