

**Ответчики:**

ОАО «КЧУС+К»

613011, Кировская область, г. Кирово-Чепецк,

ул. Школьная, д. 2

ООО «Бигроус»

610046, Кировская область, г. Киров,

Заготзерновский проезд, д. 8

ООО СК «Селен»

610046, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена,

д. 83, оф. 6

ООО «Строительная марка»

610000, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 15

ООО «РСУ 2007»

610042, Кировская область, г. Киров, ул. Народная, д. 8-56

ООО «СтройТехПром»

61304, Кировская область,

г. Кирово-Чепецк, п/о Пригородное, ул. Комсомольская, д. 1а

ООО «Архимед»

610007, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, д. 162а

**Заинтересованные лица:**

Администрация муниципального образования

«Город Кирово-Чепецк» Кировской области

613040, Кировская область, г. Кирово-Чепецк,

ул. Первомайская, 6

**РЕШЕНИЕ****по делу № 24/03-12**

05 июля 2012 года

г. Киров

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 05 июля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Кировского УФАС России), назначенная приказом от 27 февраля 2012 № 41, в составе:

Председателя Комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя УФАС России по Кировской области;

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ УФАС России по Кировской области;

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ УФАС России по Кировской области,

рассмотрев дело № 24/03-10 по признакам нарушения в действиях ОАО «КЧУС+К» (613011, Кировская область, г. Кирово-Чепецк, ул. Школьная, д. 2), ООО «Бигроус» (610046, Кировская область, г. Киров, Заготзерновский проезд, д. 8), ООО СК «Селен» (610046, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 83, оф. 6), ООО «Строительная марка» (610000, Кировская область, г. Киров, ул. Герцена, д. 15), ООО «PCY 2007» (610042, Кировская область, г. Киров, ул. Народная, д. 8-56), ООО «СтройТехПром» (61304, Кировская область, г. Кирово-Чепецк, п/о Пригородное, ул. Комсомольская, д. 1а), ООО «Архимед» (610007, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, д. 162а) пункта 2 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии их в открытом аукционе по размещению заказа на выполнение работ по ремонту кровель зданий муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области, проведенного администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области 22 июня 2009г.

#### **УСТАНОВИЛА:**

24 ноября 2011 года Кировским УФАС был проведен мониторинг Портала государственных закупок Кировской области ([www.pgz.ako.kirov.ru](http://www.pgz.ako.kirov.ru)). В ходе проведенного мониторинга установлено, что 22 июня 2009г. администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области был проведен открытый аукцион по размещению заказа на выполнение работ по

ремонту кровель зданий муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области (далее - Аукцион).

На процедуру Аукциона по семи лотам было подано по семь заявок от участников размещения заказа (ОАО «КЧУС+К», ООО «Бигроус», ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка», ООО «PCY 2007», ООО «Модем», ООО «Архимед»). На процедуре аукциона так же по каждому из лотов зарегистрировано по семь представителей от участников размещения заказа.

В ходе проведения Аукциона (протокол заседания аукционной комиссии от 22 июня 2009 № 2/03а) по каждому из семи лотов участниками размещения заказа было сделано по одному предложению о снижении начальной (максимальной) цены контрактов в размере 0,5% (лот № 1 начальная (максимальная цена) контракта – 618 882 рубля, цена заключения муниципального контракта – 612 693 рубля 18 копеек; лот № 2 начальная (максимальная цена) контракта – 173 806 рублей, цена заключения муниципального контракта – 172 936 рублей 97 копеек; лот № 3 начальная (максимальная цена) контракта – 703 741 рубль, цена заключения муниципального контракта – 700 222 рубля 30 копеек; лот № 4 начальная (максимальная цена) контракта – 1 011 730 рублей, цена заключения муниципального контракта – 1 006 671 рубль 35 копеек; лот № 5 начальная (максимальная цена) контракта – 218 705 рублей, цена заключения муниципального контракта – 217 611 рублей 48 копеек; лот № 6 начальная (максимальная цена) контракта – 230 874 рубля, цена заключения муниципального контракта – 229 719 рублей 63 копейки; лот № 7 начальная (максимальная цена) контракта – 366 110 рублей, цена заключения муниципального контракта – 364 279 рублей 45 копеек). В результате данных действий с каждым из семи участников был заключен муниципальный контракт по максимально возможной цене (лот № 1 - ООО «Модем», лот № 2 - ООО «Бигроус», лот № 3 - ООО СК «Селен», лот № 4 - ООО «PCY 2007», лот № 5 - ООО «Архимед», лот № 6 - ОАО «КЧУС+К», лот № 7 - ООО «Строительная марка»).

Таким образом, в действиях хозяйствующих субъектов усматриваются признаки согласованных действий, то есть признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), позиция участников Аукциона противоречит правилам проведения самих торгов установленных Законом о размещении заказов, Законом о защите конкуренции, Гражданским Кодексом (заявляясь на участие в торгах участник размещения заказа принимает публичную оферту соглашаясь с участием в торгах по снижению цены контракта, соглашается с условиями добросовестной конкуренции и т.д.), так и наносит ущерб бюджету муниципального образования в виде недостаточной экономии бюджетных средств при проведении торгов.

В ходе рассмотрения настоящего дела с Портала государственных закупок Кировской области ([www.pgz.ako.kirov.ru](http://www.pgz.ako.kirov.ru)), Официального сайта Госзакупок РФ ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), от Администрации муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области и участников размещения заказа получены материалы об участии ОАО «КЧУС+К», ООО «Бигроус», ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка», ООО «PCY 2007», ООО «Модем», ООО «Архимед» в период с января 2009 года по октябрь 2009 года в торгах, аналогичных рассматриваемому, запрошены объяснения от данных хозяйствующих субъектов,

выявлены факты неоднократного совместного участия в процедурах торгов данных хозяйствующих субъектов.

Установлено, что ООО «Модем» произвело реорганизацию юридического лица и сменило наименование на ООО «СтройТехПром».

На заседания комиссии Кировского УФАС России 26 марта 2012 года, 25 мая 2012 года ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка» и ООО «СтройТехПром» копий приказа о назначении дела к рассмотрению и определений об отложении рассмотрения дела не получали. По месту нахождения (юридический и почтовый адрес) общества не располагаются.

При таких условиях комиссия Кировского УФАС считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей данных хозяйствующих субъектов.

Согласно объяснениям ОАО «КЧУС+К», на процедуре аукциона интересы общества представляла инженер Коровкина Е.С., в настоящее время в обществе не работающая, действия общества при проведении процедуры аукциона обусловлены экономическими причинами, нарушения Закона о защите конкуренции при проведении Аукциона со стороны общества допущено не было. В обоснование своей позиции со стороны общества были представлены: сведения об объеме выполняемых обществом, в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., работ с приложением копий государственных (муниципальных) контрактов (договоров), в т.ч. и на выполнение субподрядных работ; сведения о численности и занятости работников общества в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., в т.ч. работников с которыми общество работало на условиях гражданско-правового договора; даны письменные и устные пояснения по организации работы общества при выполнении работ по исполнению муниципального контракта по предмету Аукциона.

Согласно объяснениям ООО «Бигроус», на процедуре аукциона предложений о снижении начальной (максимальной) цены контрактов по лотам № 1, 3, 4, 5, 6, 7 не делалось, поскольку обществу данные лоты были неинтересны по причине их низкой рентабельности. В обоснование своей позиции со стороны общества были представлены: сведения об объеме выполняемых обществом, в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., работ с приложением копий государственных (муниципальных) контрактов (договоров), в т.ч. и на выполнение субподрядных работ; сведения о численности и занятости работников общества в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., в т.ч. работников с которыми общество работало на условиях гражданско-правового договора; даны письменные и устные пояснения.

Согласно объяснениям ООО «PCY 2007», участие в процедуре аукциона принимал представитель общества, без доверенности, Казаковцев А.Б. По лоту № 3 общество было признано победителем, о чем общество узнало лишь только после проведения процедуры аукциона. В связи с данными обстоятельствами обществом после заключения муниципального контракта был заключен договор подряда с Казаковцевым А.Б., общество фактически исполнением муниципального контракта не занималось.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 24/03-12 и о продлении срока рассмотрения дела № 24/03-12 от 25 мая 2012 года от ООО «PCY 2007» был запрошен ряд документов со сроком предоставления до 14 июня 2012 года. К заседанию комиссии Кировского УФАС России 21 июня 2012 года

обществом запрашиваемые документы и сведения не представлены, ходатайств о продлении срока предоставления документов со стороны общества не направлялось.

Согласно объяснениям ООО «Архимед», на процедуре аукциона предложений о снижении начальной (максимальной) цены контрактов по лотам № 1, 2, 3, 4, 6, 7 не делалось, поскольку обществу данные лоты были неинтересны по причине их низкой рентабельности. В обоснование своей позиции со стороны общества были представлены: сведения об объеме выполняемых обществом, в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., работ с приложением копий государственных (муниципальных) контрактов (договоров), в т.ч. и на выполнение субподрядных работ; сведения о численности и занятости работников общества в период с 01.05.2009г. по 01.10.2009г., в т.ч. работников с которыми общество работало на условиях гражданско-правового договора; даны письменные и устные пояснения.

Просят прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующему выводу:

Статья 11.1 Закона о защите конкуренции содержит запрет на согласованные действия между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 8 Закона о защите конкуренции, согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
- 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при

отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан, исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из их модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Таким образом, согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, нанося ущерб потребителям.

Применительно к первому условию, указанному в статье 8 Закона о защите конкуренции, исходя из оценки фактических обстоятельств участия ОАО «КЧУС+К», ООО «Бигроус», ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка», ООО «PCY 2007», ООО «Модем», ООО «Архимед» в рассматриваемом аукционе:

- действия указанных хозяйствующих субъектов могли быть известны каждому из них, поскольку они имели многократные информационные контакты, участвуя в других торгах и запросах котировок в период 2009 года, а так же во время процедуры регистрации при участии в рассматриваемом аукционе;

- при наличии информационных и иных контактов между указанными хозяйствующими субъектами, они были заинтересованы в осуществлении согласованных действий.

Указанные факты свидетельствуют о наличии условий, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции.

В отношении второго условия, указанного в статье 8 Закона о защите конкуренции: материалами дела не установлено, что действия хозяйствующих субъектов были заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий.

В отношении третьего условия, указанного в статье 8 Закона о защите конкуренции: из представленных администрацией муниципального образования «Город Кирово-

Чепецк» Кировской области локальных сметных расчетов следует, что начальная (максимальная) цена по предмету Аукциона была сформирована таким образом, что у хозяйствующих субъектов имелась возможность снижения начальной (максимальной) цены контракта в пределах 7-10 %.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая письменные и устные пояснения хозяйствующих субъектов, приложенные ими доказательства, материалы дела установлено, что условия, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Следовательно, в действиях ОАО «КЧУС+К», ООО «Бигроус», ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка», ООО «PCY 2007», ООО «Модем», ООО «Архимед» при участии их в открытом аукционе по размещению заказа на выполнение работ по ремонту кровель зданий муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области не усматривается нарушения пункта 2 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с материалами дела установлено, что ООО «PCY 2007», в рамках рассмотрения данного дела, допущено нарушение части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в непредставлении сведений (информации) по требованию территориального органа антимонопольной службы.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 45, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Кировского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела № 24/03-12 в отношении ОАО «КЧУС+К», ООО «Бигроус», ООО СК «Селен», ООО «Строительная марка», ООО «PCY 2007», ООО «Модем», ООО «Архимед» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией Кировского УФАС России действиях.

2. Возбудить административное производство в отношении должностного лица ООО «PCY 2007» по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту непредставления сведений (информации) по требованию территориального органа антимонопольной службы.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.