

РЕШЕНИЕ

№ 246-ФАС52-КТ-41.9-09/03-12 (78-МА)

04 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермстройсинтез» (далее также – ООО «Пермстройсинтез») на действия аукционной комиссии Пермского краевого суда при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Пермстройсинтез» о нарушении аукционной комиссией Пермского краевого суда законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту и комплексному т.о. АСБ в здании Пермского краевого суда, номер извещения 0156100008912000012 (далее также - аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Пермского краевого суда неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Пермстройсинтез» на основании того, что в первой части заявки ООО «Пермстройсинтез» не представило сведения, предусмотренные требованиями действующего законодательства и документацией об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также –

Закон о размещении заказов).

В связи с этим ООО «Пермстройсинтез» просит Нижегородское УФАС России провести проверку действий аукционной комиссии Пермского краевого суда на соответствие требованиям действующего законодательства РФ.

Представители ООО «Пермстройсинтез» и Пермского краевого суда на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали, доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения дела в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 22.02.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту и комплексному т.о. АСБ в здании Пермского краевого суда с реестровым номером 0156100008912000012 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Пермский краевой суд.

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по ремонту и комплексному т.о. АСБ в здании Пермского краевого суда.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 000,00 руб.

2) В соответствии с частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также в случае, предусмотренном [частью 2 статьи 41.5](#) названного закона, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не

превышает три миллиона рублей не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте 22.02.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 14.03.2012.

Однако фактически сроком окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, является – 17⁰⁰ 13.03.2012.

Таким образом, заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании Пермского краевого суда нарушившим требования части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

3) Порядок размещения заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) указанного закона.

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в аукционной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

При этом частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что добросовестным исполнением требований статьи 19.1 указанного закона признается размещение на официальном сайте документации, в которой указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 указанного закона информация.

Из анализа рассматриваемой аукционной документации следует, что в такой документации содержатся сведения об источниках информации (предложения от потенциальных участников размещения заказа ООО «Сенсор», ООО «Рубеж НТ»), используемых государственным заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта, однако, сама информация (копии соответствующих документов и т.д.) и (или) расчеты по определению начальной

(максимальной) цены контракта в такой документации отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, утвердившим документацию об аукционе в электронной форме изложенным образом, положений частей 2 и 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) Часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определяет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов к документации об открытом аукционе в электронной форме должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Анализ документации рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме показал, что пунктом 3.2.1 проекта государственного контракта на выполнение работ по ремонту и комплексному техническому обслуживанию автоматизированных систем безопасности, устанавливающему обязанности исполнителя в качестве обязательных условий исполнения контракта предусмотрено наличие действующего сертификата Госстандарта России по системе менеджмента качества на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001-2001).

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, установление подобным образом требований к исполнителю не противоречит требованиям частей 1-4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, и такие требования могут быть установлены исключительно по усмотрению заказчика в соответствии с его потребностями.

Также в ходе заседания комиссии Нижегородского УФАС России выявлено, что по причине отсутствия у участников размещения заказа сертификата Госстандарта России по системе менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001-2001) аукционной комиссией решение об отказе в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме не принималось.

Кроме того, сами по себе такие требования не являются требованиями к участнику размещения заказа в смысле понятий, используемых Законом о размещении заказов.

Следовательно, установив требования к исполнителю контракта, заключаемого по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, подобным образом, Пермский краевой суд требований законодательства РФ о размещении заказов не нарушил.

5) 15.03.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок, поданных для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на

участие в аукционе в электронной форме № 0156100008912000012-1 от 15.03.2012. В соответствии с данным протоколом для участия в открытом аукционе в электронной форме поданы заявки восемнадцати участников размещения заказа.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

По смыслу подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом техническое задание документации об аукционе в электронной форме не содержало указание на товарный знак необходимо го к использованию при выполнении работ товара для определения его соответствия потребностям заказчика.

В соответствии с протоколом № 0156100008912000012-1 от 15.03.2012 участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 2233307, 2251303, 2257041 и

2261624 отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: «*непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закон № 94-ФЗ от 21.07.2005*».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что фактически основанием для отказа в допуске названным участникам к участию в открытом аукционе в электронной форме явилось отсутствие в первых частях заявок характеристик товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ, а именно анализатора видеосигнала и ОПС сервера и товарного знака ОПС сервера.

В ходе заседания комиссии Нижегородского УФАС России также установлено, что разделом 3 «Требования к количеству, качеству оказания услуг» Технического задания документации рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме в требованиях к применяемым товарам и их характеристикам в качестве обязательных требований указано: передать Заказчику в рамках договора на техническое обслуживание анализатор видеосигнала с дискретностью измерений 14 нс, амплитудой измеряемого сигнала 0,2-1,7В; передать Заказчику программный инструмент ОПС сервер, позволяющий интегрировать систему АСБ с системой диспетчеризации верхнего уровня.

При этом каких-либо дополнительных требований к ОПС серверу, его характеристикам, в документации не установлено.

Анализ первых частей заявок, поданных под номерами 2233307, 2251303, 2257041 и 2261624 показал, что в них предложены для выполнения работ по контракту указанные товары с характеристиками, соответствующими требованиям документации.

Вместе с этим в первых частях заявок, поданных под номерами 2233307, 2251303, 2257041 и 2261624 отсутствует указание на товарные знаки (их словесное обозначение) предлагаемого для использования при выполнении работ ОПС сервера.

Между тем в ходе заседания комиссии Нижегородского УФАС России факт наличия товарных знаков у предлагаемых для использования при выполнении работ товаров участниками размещения заказа, подавшими указанные заявки, не установлен. Доказательств обратного представителем заявителя не представлено.

Изложенное свидетельствует об отсутствии оснований для отказа названным участникам к участию в открытом аукционе в электронной форме по рассматриваемой причине.

Следовательно, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 2233307, 2251303, 2257041 и 2261624, по рассматриваемому основанию, является неправомерным, что указывает на наличие нарушений в действиях аукционной комиссии Пермского краевого суда частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, комиссия Нижегородского УФАС принимает во внимание следующее.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

На заседание комиссии Нижегородского УФАС России были представлены заявки восемнадцати участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера: 2261800, 2261983, 2194013, 2233307, 2250502, 2251303, 2256560, 2257041, 226 1624, 2263472, 2263552, 22263565, 2264073, 2264161, 2265234, 2266497, 2267127, 2267201.

Однако из анализа первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокола рассмотрения первых частей заявок № 0156100008912000012-1 от 15.03.2012, представленных в материалы жалобы, невозможно сделать вывод о том, какому порядковому номеру, присвоенному оператором электронной площадки, соответствует заявка ООО «Пермстройсинтез».

В составе обращения ООО «Пермстройсинтез» информация о порядковом номере его заявки также не была предоставлена, в связи с чем у комиссии Нижегородского УФАС России отсутствует возможность идентифицировать заявку указанного участника размещения заказа.

Таким образом, доказательства нарушения прав и законных интересов ООО «Пермстройсинтез» как участника размещения заказа в рассматриваемом случае не представлены, что является основанием для признания жалобы данного участника необоснованной.

б) В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) названного Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе **с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о**

членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Однако указание на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе, а также на положения самих таких заявок (поданных под номерами 2233307, 2251303, 2257041 и 2261624), которые не соответствуют положениям документации об открытом аукционе в электронной форме в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0156100008912000012-1 от 15.03.2012 отсутствуют.

Таким образом, не указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0156100008912000012-1 от 15.03.2012 предусмотренные Законом размещении заказов аукционная комиссия нарушила положения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные аукционной комиссией Пермского краевого суда нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены путем отмены протокола, составленного такой комиссией в ходе проведения данного открытого аукциона в электронной форме и повторного рассмотрения первых частей заявок.

При изложенных обстоятельствах протокол открытого аукциона также подлежит отмене.

В связи с этим имеется необходимость выдачи аукционной комиссии и оператору электронной площадки соответствующего предписания.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений

законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные Пермским краевым судом нарушения частей 2 и 3 статьи 19, части 1 статьи 41.5, части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты размещаемого заказа, в связи с чем необходимость выдачи заказчику предписания об устранении таких нарушений отсутствует.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов.

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермстройсинтез» на действия аукционной комиссии Пермского краевого суда о нарушении требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту и комплексному т.о. АСБ в здании Пермского краевого суда, номер извещения 0156100008912000012, необоснованной.
2. Признать заказчика – Пермский краевой суд – нарушившим требования частей 2 и 3 статьи 19, части 1 статьи 41.5, части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию Пермского краевого суда нарушившей требования частей 3, 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание об устранении допущенных нарушений заказчику – Пермскому краевому суду - не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты проведения указанного открытого аукциона в электронной форме.

5. Выдать аукционной комиссии Пермского краевого суда и оператору электронной площадки (закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 и 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Шумилов

А.А.

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

М.А. Атюлова