

1. ООО «Симпл Вэй»

123154, Москва, бульвар Генерала
Карбышева, д. 5, к. 2, пом. 1

2. ОАО «Электронная Москва»

127051, Москва, пер. Большой
Сухаревский, д. 11, стр. 1, оф. 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1128/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29 июня 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ООО «Симпл Вэй»

ОАО «Электронная Москва»

рассмотрев жалобу ООО «Симпл Вэй» на действия Заказчика — ОАО «Электронная Москва» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на оказание автотранспортных услуг для нужд ОАО «Электронная Москва» (реестровый № 31603711762),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Симпл Вэй» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ОАО «Электронная Москва» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на оказание автотранспортных услуг для нужд ОАО «Электронная Москва» (реестровый № 31603711762), (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Извещение о проведении Аукциона 27.05.2016. В соответствии с Извещением о проведении Закупки от 27.05.2016 дата окончания подачи заявок — 17.06.2016, дата рассмотрения заявок — 20.06.2016, дата подведение итогов — 22.06.2016.

Согласно жалобе Заявителя, заявка ООО «Симпл Вэй» необоснованно отклонена от участия в Аукционе на следующем основании: не соответствует требованиям Аукционной документации, так как в составе первой части заявки, согласно требованиям подпункта 3 пункта 7.4 Аукционной документации, подано согласие на поставку товара, а также представлены технические характеристики предлагаемого товара, которые полностью соответствуют техническим характеристикам, указанным в Приложении № 2 к Техническому заданию Аукционной документации.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 8.4 Аукционной документации, так как в приложении к первой части заявки на участие в открытом аукционе указаны сведения, несоответствующие требованиям Аукционной документации, а именно, в первой части заявки Заявителя в описании технических характеристик товара по параметру «система контроля слепых зон» указано, что система контроля слепых зон ПаркМастер, производства КНР, установлена дополнительно, что должно подтверждаться сертификатом безопасности. Однако Заявитель в составе первой части заявки не представил указанный сертификат.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 7.3 Аукционной документации заявка на участие в аукционе состоит из двух частей.

Согласно подпункту 3 пункта 7.4 Аукционной документации первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать сведения:

при закупке работ, услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное подпунктом 2 настоящего пункта, в том числе означенное согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в Документации, или согласие, предусмотренное подпунктом 2 настоящего пункта, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным Документацией;

б) согласие, предусмотренное подпунктом 2 настоящего пункта, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей Документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в Документации указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 8.4 Аукционной документации участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных пунктом 7.4 Аукционной документации, или предоставление недостоверных сведений;

- несоответствие сведений, предусмотренных пунктом 7.4 Аукционной документации.

Согласно подпункту 3 пункта 7.6 Аукционной документации, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено настоящей Документацией.

Следовательно, требованиями Аукционной документации не предусмотрено предоставление вышеуказанного сертификата безопасности в составе первой части заявки.

Указанный сертификат безопасности должен быть предоставлен Заявителем в составе второй части заявки, согласно требованиям пункта 7.6 Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, заявка Заявителя неправомерно отклонена от участия в Аукционе, так как в составе первой части заявки Заявителя представлена информация, указанная в подпункте 3 пункта 7.4 Аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8.4 Аукционной документации, а также части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 8.4 Аукционной документации, а также части 6 статьи 3 Закона о закупках
 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.