

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу № 115-14.32ч.3/17**  
**об административном правонарушении**

05 марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 115-14.32ч.3/17 от 09.02.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении начальника Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска (далее – Управление) <...>, \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, место жительства: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, дата выдачи \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, в присутствии защитника <...>, действующей на основании доверенности от 11.01.2016, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определения от 26.12.2017 № 17384/07, от 09.02.2018 № 1771/07, от 15.02.2018 № 2104/07, протокол от 09.02.2018 № 1770/07, подписка о разъяснении прав от 05.03.2018), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

**У С Т А Н О В И Л :**

В соответствии с Распоряжением Главы города Челябинска от 07.11.2008 № 4618 <...> назначен на должность начальника Управления с 11.11.2008. Согласно Положению об Управлении дорожного хозяйства Администрации города Челябинска, утвержденному Решением Челябинской городской Думы «Об учреждении управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска и утверждении положения о нем» № 8/26 от 22.11.2005, одной из

основных задач Управления является участие в обеспечении транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры города Челябинска в соответствии с федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации (подпункт 7 пункта 8 Положения).

Подпунктами 1, 2 пункта 9 Положения установлено, что Управление в соответствии с возложенными на него задачами осуществляет оперативный контроль состояния проектирования, строительства, ремонта и содержания объектов дорожного хозяйства города, контроль хода выполнения программ по дорожному строительству, ремонту и содержанию дорог, дорожных сооружений.

Пунктом 21 Положения определено, что Управление возглавляет начальник Управления.

В соответствии с указанным Положением начальник управления несет персональную ответственность за работу Управления, обеспечивает выполнение задач и функций, возложенных на Управление, подписывает документы от имени Управления, заключает договоры от имени Управления (подпункты 1, 2, 5, 14 пункта 24 Положения).

Таким образом, начальник Управления <...> несет ответственность за заключаемые им договоры и соглашения.

Начальником Управления <...> пописаны Муниципальные контракты № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов, заключенные между Управлением и ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» без проведения торгов и в нарушение положений действующего законодательства, признанные соглашениями, нарушающими требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ввиду следующего.

Между Управлением и ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» заключены следующие муниципальные контракты без проведения конкурентных процедур:

- 1) муниципальный контракт на создание (передачу) научно-технической продукции (проектно-изыскательские работы) № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, предметом которого является выполнение работ по проектированию строительства транспортной развязки на пересечении ул. Дарвина – Троицкий тракт, переустройство сетей; цена контракта 5 142 720,00 рублей;
- 2) муниципальный контракт на создание (передачу) научно-технической продукции (проектно-изыскательские работы) № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, предметом которого является выполнение работ по проектированию капитального ремонта объектов улично-дорожной сети г. Челябинска: мост через р. Миасс по пр. Победы, мост через р. Миасс по Свердловскому проспекту; цена контракта 3 508 247, 00 рублей;
- 3) муниципальный контракт на создание (передачу) научно-технической продукции (проектно-изыскательские работы) № 24У/ЧДТП/16 от 06.04.2016,

предметом которого является выполнение работ по проектированию реконструкции моста через р. Миасс по пр. Победы, проектная и рабочая документации; цена контракта 22 887 395,00 рублей.

Согласно пункту 10.1 муниципального контракта № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016 срок его действия установлен с момента подписания и до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. В соответствии с графиком выполнения работ, являющимся приложением 3 к муниципальному контракту № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, предусмотрено 2 этапа выполнения работ:

- разработка проектной документации (срок начала работ: на следующий рабочий день после подписания контракта муниципальным заказчиком; срок окончания работ: 31.03.2016);

- техническое сопровождение проектной документации в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» (срок начала работ: дата передачи проектной документации на согласование в Госэкспертизу; срок окончания работ: получение положительного заключения Госэкспертизы по проектной документации).

Указанный контракт заключен на основании Акта от 02.02.2016, утвержденного начальником Управления, в присутствии представителей Управления, в качестве повестки дня указано: «О мерах ликвидации последствий непреодолимой силы в целях обеспечения безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска».

Согласно указанному Акту приняты следующие решения:

1) принять к сведению информацию о том, что в адрес Управления направлено письмо с предписанием о необходимости принять срочные меры по выполнению строительно-монтажных работ на объекте «Транспортная развязка на пересечении ул. Дарвина – Троицкий тракт», так как указанный объект находится в аварийном состоянии; работы необходимо выполнить до мая 2016 года к периоду летних перевозок;

2) принять к сведению информацию о длительных сроках определения подрядной организации путем проведения торгов;

2) о необходимости срочного выполнения работ по проектированию капитального ремонта указанных объектов в связи с непреодолимой силой с целью предупреждения разрушения мостов, что может повлечь массовую гибель людей на объектах;

3) Управлению заключить муниципальный контракт с ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт».

Начальником контрактного отдела Управления 02.02.2016 составлен отчет «О невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в обосновании которого указано о заключении контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно пункту 10.1 муниципального контракта № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015 срок его действия установлен с момента подписания и до полного исполнения

сторонами принятых на себя обязательств. В соответствии с графиком выполнения работ, являющимся приложением 3 к муниципальному контракту № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, предусмотрено 2 этапа выполнения работ:

- разработка проектной документации (срок начала работ: на следующий рабочий день после подписания контракта муниципальным заказчиком; срок окончания работ: по истечении 60 календарных дней с момента начала работ);

- техническое сопровождение проектной документации в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» (срок начала работ: дата передачи проектной документации на согласование в Госэкспертизу; срок окончания работ: получение положительного заключения Госэкспертизы по проектной документации).

Указанный контракт заключен на основании Акта от 05.11.2015, утвержденного начальником Управления, в присутствии представителей Управления, МБУ «Управление дорожных работ», в качестве повестки дня указано: «О мерах ликвидации последствий непреодолимой силы в целях обеспечения безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска».

Согласно указанному Акту приняты следующие решения:

1) принять к сведению информацию МБУ «Управление дорожных работ» о том, что в 2015 году ООО «Трансмостинжиниринг» провело обследование мостов и путепроводов города Челябинска и на основании технических отчетов по объектам мост через р. Миасс по пр. Победы в г. Челябинске находится в аварийном состоянии, мост через р. Миасс по Свердловскому проспекту в г. Челябинске находится в предаварийном состоянии, в связи с чем возникла необходимость в кратчайшие сроки выполнить капитальный ремонт указанных объектов;

2) принять к сведению информацию Управления о длительных сроках определения подрядной организации путем проведения торгов;

3) о необходимости срочного выполнения работ по проектированию капитального ремонта указанных объектов в связи с непреодолимой силой с целью предупреждения разрушения мостов, что может повлечь массовую гибель людей на объектах;

4) Управлению заключить муниципальный контракт с ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт».

Начальником контрактного отдела Управления 06.11.2015 составлен отчет «О невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в обосновании которого указано о заключении контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 10.1 муниципального контракта № 24У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 срок его действия установлен с момента подписания и до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. В соответствии с графиком выполнения работ, являющимся приложением 3 к муниципальному контракту № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, предусмотрено 2 этапа выполнения работ:

- разработка проектной документации (срок начала работ: на следующий рабочий день после подписания контракта муниципальным заказчиком; срок

окончания работ: - 180 календарных дней с момента начала работ);

- техническое сопровождение проектной документации в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» (срок начала работ: дата передачи проектной документации на согласование в Госэкспертизу; срок окончания работ: получение положительного заключения Госэкспертизы по проектной документации).

Указанный контракт заключен на основании Акта от 06.04.2016, утвержденного начальником Управления, в присутствии представителей Управления, в качестве повестки дня указано: «О мерах ликвидации последствий непреодолимой силы в целях обеспечения безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска».

Согласно указанному Акту приняты следующие решения:

1) принять к сведению информацию Управления о том, что в 2015 году ООО «Трансмостинжиниринг» провело обследование мостов и путепроводов города Челябинска и на основании технических отчетов по объектам мост через р. Миасс по пр. Победы в г. Челябинске находится в аварийном состоянии, в связи с чем возникла необходимость в кратчайшие сроки выполнить реконструкцию указанного объекта;

2) принять к сведению информацию Управления о длительных сроках определения подрядной организации путем проведения торгов;

3) о необходимости срочного выполнения работ по проектированию реконструкции указанных объектов в связи с непреодолимой силой с целью предупреждения разрушения моста, что может повлечь массовую гибель людей на объектах;

4) Управлению заключить муниципальный контракт с ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт».

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений указанного кодекса.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком

(подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работы в объеме, который необходим для ликвидации последствий, возникших вследствие чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде; под техногенным воздействием - опасные воздействия, являющиеся следствием аварий в зданиях, сооружениях или на транспорте, пожаров, взрывов или высвобождения различных видов энергии, а также воздействия, являющиеся следствием строительной деятельности на прилегающей территории.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под ликвидацией чрезвычайных ситуаций понимаются аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств. Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

Кроме того, возможность возникновения аварии не свидетельствует об объективном наличии данного обстоятельства.

Такие обстоятельства, как длительные сроки осуществления закупки, предупреждение возникновения чрезвычайной ситуации, аварии, не являются обстоятельствами, допускающими осуществление закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта избранным способом, то есть без проведения торгов.

В связи с этим обстоятельства, указанные в обоснование заключения рассматриваемых муниципальных контрактов, а именно необходимость

капитального ремонта, реконструкции объектов, находящихся в аварийном, предаварийном состояниях, необходимость предупреждения разрушения мостов, длительные сроки определения подрядной организации путем проведения торгов, не могут являться основаниями для заключения муниципальных контрактов без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку не направлены на ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы. Следовательно, закупка на выполнение работ по проектированию строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов улично-дорожной сети г. Челябинска должна быть осуществлена путем проведения торгов.

Материалами дела № 07-07/16 установлено, что в 2015 году ООО «Трансмостинжиниринг» провело обследование мостов и путепроводов города Челябинска, по результатам которого подготовлены следующие технические отчеты:

- технический отчет по объекту «Мост через р. Миасс по Свердловскому проспекту в г. Челябинске», утвержденный генеральным директором ООО «Трансмостинжиниринг» 13 марта 2015 года;
- технический отчет по объекту «Мост через р. Миасс по пр. Победы в г. Челябинске» (обследование проводилось 25.05.2015 с целью провести предпроектное обследование моста).

В заключениях названных технических отчетов указано, что техническое состояние моста через р. Миасс по Свердловскому проспекту в г. Челябинске является предаварийным, моста через р. Миасс по пр. Победы в г. Челябинске - аварийным, определены перечни дефектов, которые имеют сооружения, перечни первоочередных ремонтных работ, а также даны рекомендации по режиму эксплуатации мостов до выполнения работ по их ремонту или реконструкции.

Выявление аварийных и предаварийных объектов не является аварией и не свидетельствует о возможности заключения контрактов без торгов с единственным подрядчиком для ликвидации последствий аварии.

При этом строительно-монтажные работы на объектах улично-дорожной сети г. Челябинска: мост через р. Миасс по пр. Победы, мост через р. Миасс по Свердловскому проспекту, по состоянию на январь 2017 года не выполнялись. К выполнению работ по переустройству сетей на транспортной развязке на пересечении ул. Дарвина – Троицкий тракт приступили только в декабре 2016 года на основании муниципального контракта № 21-11-п, заключенного 14.02.2011.

В ходе рассмотрения дела № 07-07/16 также установлено, что УФСБ по Челябинской области в 2014 – 2016 годах неоднократно направлялась информация Губернатору Челябинской области о необходимости принятия неотложных мер по ремонту мостов и путепроводов г. Челябинска, в том числе рассматриваемых в настоящем деле объектов, в связи с их аварийным состоянием.



Материалы дела № 07-07/16 свидетельствуют о том, что мосты, транспортная развязка находились в разрушенном состоянии в результате их эксплуатации в течение длительного времени, и органами местного самоуправления города Челябинска не обеспечено своевременное обслуживание и ремонт автодорог в соответствии с законодательством о размещении заказов, а также законодательством о контрактной системе.

При этом материалы дела, а также указанные технические отчеты не содержат документов и сведений, подтверждающих, что потребность в выполнении работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции мостов и сооружений возникла вследствие аварий, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы. Лицами, участвующими в рассмотрении настоящего дела, такие документы также не представлены.

Кроме того, проведение проектных работ не относится к аварийно-спасательным и другим неотложным работам, проводимым при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленным на спасение жизни и сохранение здоровья людей и др.

Следовательно, обстоятельства, которые указывались Управлением в обоснование необходимости осуществления закупок у единственного подрядчика (выявление аварийных и предаварийных объектов), не свидетельствуют о наличии факта аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможности и нецелесообразности осуществления закупки посредством проведения конкурентных процедур.

В связи с указанным, отсутствуют законные основания для заключения рассматриваемых муниципальных контрактов без проведения торгов на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Управление в лице начальника Управления <...>. и Общество, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципальных контрактов с единственным подрядчиком, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно об отсутствии необходимости выполнения рассматриваемых работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно, тем не менее заключили муниципальные контракты № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов на сумму 31 538 362, 00 рублей. В результате Общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения конкурентных процедур.

Факт выдачи предписания УФСБ по Челябинской области не относится к обстоятельствам, позволяющим заключать контракты без проведения торгов. Заключая муниципальные контракты на выполнение работ по

проектированию, как Управление, так и Общество должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

Обществом при рассмотрении дела № 07-07/16 не представлены документы и сведения, которыми оно располагало при заключении муниципальных контрактов № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016, позволяющие сделать вывод о признании работ по проектированию объектов улично-дорожной сети г. Челябинска чрезвычайной ситуацией, аварией.

ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» не предприняты действия по отказу от заключения и исполнения контрактов, заключаемых без проведения конкурентных процедур, ввиду их противоправности.

Действия Управления в лице начальника Управления <...> и ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт», выразившиеся в систематическом, неоднократном заключении с Обществом муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, свидетельствуют о заинтересованности Управления в привлечении в течение длительного периода времени к выполнению работ по проектированию строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов именно конкретного хозяйствующего субъекта, а также заинтересованности Общества в доступе на рассматриваемый товарный рынок в течение длительного периода времени в отсутствие конкуренции.

Необходимо отметить, что доступ на товарный рынок в течение длительного периода времени обусловлен не сроком, на который заключен каждый муниципальный контракт по отдельности, а систематическое, неоднократное заключение муниципальных контрактов в 2015-2016 годах без проведения торгов с одним хозяйствующим субъектом, в связи с чем довод ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» об ошибочном выводе Челябинского УФАС России по данному вопросу отклонен Комиссией. Таким образом, посредством заключения муниципальных контрактов между Управлением в лице начальника Управления <...> и Обществом обеспечена возможность ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» в отсутствие конкурентных процедур осуществлять выполнение работ по проектированию капитального ремонта моста через р. Миасс по пр. Победы, моста через р. Миасс по Свердловскому проспекту, строительства транспортной развязки на пересечении ул. Дарвина – Троицкий тракт (переустройство сетей), капитального ремонта моста через р. Миасс по пр. Победы в целях обеспечения муниципальных нужд и получать от этого доход, что создает преимущественные условия доступа к выполнению работ для муниципальных нужд указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иных организаций (индивидуальных предпринимателей) на рынок выполнения данных работ.

При рассмотрении дела № 07-07/16 антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в ходе которого установлено следующее:

- географические границы товарного рынка: город Челябинск;
- временной интервал исследования товарного рынка с 06.11.2015 по 01.02.2017;
- продуктовые границы товарного рынка: рынок инженерно-технического проектирования объектов транспортной инфраструктуры.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

С учетом изложенного, муниципальные контракты № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов, заключенные между Управлением в лице начальника Управления <...> и ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» в отсутствие конкуренции, нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку их заключение обусловлено интересом каждого из участников указанных соглашений, результатом соглашений явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при осуществлении закупки, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ, в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 N 9-ФЗ, от 17.07.2009 N 160-ФЗ, от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.12.2013 N 326-ФЗ, от 21.12.2013 N 363-ФЗ, от 21.12.2013 N 375-ФЗ, от 28.12.2013 N 396-ФЗ, от 05.05.2014 N 122-ФЗ, от 21.07.2014 N 255-ФЗ, от 30.03.2015 N 67-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти,

то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение органом власти недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление органом власти недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В настоящее время часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ изложена в новой редакции. Вместе с тем ответственность должностных лиц органов исполнительной власти за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения сохраняется и отражена в части 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ).

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Часть 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 N 74-ФЗ) не смягчает, не отменяет административную ответственность за административное правонарушение, иным образом не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение.

Таким образом, на основании части 1 статьи 1.7 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела подлежит применению часть 3 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ.

При составлении протокола по делу об административном правонарушении защитником <...> представлены письменные пояснения, в которых указано, что за заключение муниципальных контрактов № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016 <...> был привлечен к административной ответственности Главным контрольным управлением Челябинской области, о чем приняты Постановление о назначении административного наказания по

делу об административном правонарушении № 126-2016/з от 17.05.2016 и Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 258-2016/з от 20.10.2016 в связи с объявлением <...> устного замечания.

Должностным лицом Челябинского УФАС России указанный довод не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Статьей 24.5 КоАП РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, в том числе производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном **той же** статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Настоящее дело возбуждено по факту заключения начальником Управления <...> антиконкурентных соглашений, которыми признаны муниципальные контракты № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов, в результате ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, в которых содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ.

Важно отметить, что признавая муниципальные контракты антиконкурентными соглашениями Челябинское УФАС России основывалось в том числе на систематическом, неоднократном заключении таких контрактов без проведения конкурентных процедур в 2015-2016 годах именно с ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт» и, как было указано ранее в настоящем постановлении, на заинтересованности Управления в привлечении в течение длительного периода времени к выполнению работ по проектированию строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов конкретного хозяйствующего субъекта, а также заинтересованности Общества в доступе на рассматриваемый товарный рынок в течение длительного периода времени в отсутствие конкуренции.

Согласно постановлениям Главного контрольного управления Челябинской области по делам об административных правонарушениях № 126-2016/з от 17.05.2016 и № 258-2016/з от 20.10.2016 в отношении <...> рассматривались дела по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии

решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе.

Таким образом, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены, в связи с чем у должностного лица Челябинского УФАС России отсутствуют основания для прекращения производства по настоящему делу.

Также необходимо отметить, что начальник Управления <...> к административной ответственности за заключение муниципального контракта № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015 без торгов не привлекался.

Начальником Управления <...> заявлено ходатайство о допуске 05.03.2018 к рассмотрению дела защитника <...>, а также о рассмотрении дела без личного участия <...>

На рассмотрение дела начальник Управления <...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, иных ходатайств и отводов не заявлял, направил защитника, дополнительные письменные пояснения не представил.

Защитником должностного лица <...> при рассмотрении дела ходатайства и отводы не заявлены, дополнительные письменные пояснения не представлены, поддержаны пояснения, представленные при составлении протокола по настоящему делу.

**Объектом** правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление органом местного самоуправления недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

**Объективная сторона правонарушения**, совершенного начальником Управления <...>, выразилась в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством антиконкурентных соглашений, а именно муниципальных контрактов № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по

проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

**Вина** начальника Управления <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством антиконкурентных соглашений, а именно муниципальных контрактов № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов, которые противоречат пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельств, исключающих вину начальника Управления <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Начальник Управления <...> обязан знать нормы действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции, а потому он должен был озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У начальника Управления <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

- Управления <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании рассматриваемых муниципальных контрактов он мог высказать возражения, вернуть их на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от их подписания и т.д.

При подписании муниципальных контрактов № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016 начальник Управления <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемых контрактов требованиям действующего законодательства. Начальник Управления <...> должен был осуществлять контроль за деятельностью структурных подразделений и должностных лиц Управления, на которых возложены полномочия по разработке, подготовке и проверке на

соответствие требованиям действующего законодательства рассматриваемого соглашения.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что начальником Управления <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Заключение начальником Управления <...> рассматриваемых антиконкурентных соглашений при организации выполнения работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов на территории города Челябинска повлекло к созданию преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности ООО «Челябинский дорожно-транспортный проектный институт».

- образом, начальник Управления <...> в силу выполняемых им служебных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, начальник Управления <...> несет ответственность за допущенные нарушения.

Таким образом, в действиях начальника Управления <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при организации выполнения работ по проектированию капитального ремонта, строительства, реконструкции объектов на территории города Челябинска путем заключения муниципальных контрактов № 95У/ЧДТП/15 от 06.11.2015, № 03У/ЧДТП/16 от 02.02.2016, № 24/У/ЧДТП/16 от 06.04.2016, признанных антиконкурентными соглашениями, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ).

Время совершения начальником Управления <...> административного правонарушения: 06.11.2015, 02.02.2016, 06.04.2016.

Место совершения начальником Управления <...> административного правонарушения: пр. Комсомольский, 4, г. Челябинск, 454008.

Факт совершения административного правонарушения начальником Управления <...> подтверждается протоколом по делу № 115-14.32ч.3/17 об административном правонарушении, решением Челябинского УФАС России по делу № 07-07/16, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные



отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать

рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 07-07/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 2745/07 от 17.03.2017, размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 07-07/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 16 марта 2017 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности начальника Управления <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать начальника Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска <...> виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ.

2. Привлечь начальника Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска <...> к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в

течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.