

РЕШЕНИЕ № 026/10/18.1-327/2021

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

01 марта 2021 года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии - Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Пашкова Н.Н. - заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. - главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобы «...» на действия организатора торгов ИП Косякова СЕ. при проведении торгов № 190122/56676992/01, руководствуясь нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы «...» на действия организатора торгов ИП Косякова СЕ. при проведении торгов № 190122/56676992/01.

Заявители указывают на нарушение порядка организации и проведения торгов, а именно, на необоснованное отклонение заявок, а так же на нарушения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

19.01.2022 года, «...» было опубликовано извещение о продаже имущества должников - извещение №190122/56676992/01.

В соответствии с Протоколом №54 от 17.02.2022 года, заявки «...», «...». были отклонены ввиду неверного указания в заявке наименования должника.

1. Проанализировав доводы заявителей «...» о необоснованном отклонении заявок, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

Приложением №1 к документации о проведении торгов установлена форма заявки на участие, которую для подачи необходимо заполнить. Пункт первый формы заявки выглядит следующим образом:

«1. Ознакомившись с извещением о проведении торгов в электронной форме по продаже арестованного имущества должника - _____ (ФИО должника, полное наименование предмета торгов и характеризующие его данные), начальная цена продажи – _____, опубликованном на официальном сайте электронной торговой площадки ООО Арестторг в сети «Интернет» «<https://арестторг.рус>» (№ и лот процедуры _____) в печатном издании «___» от ___ 202_г. № ___, на сайтах tu26.rosim.ru, официальном сайте www.forgi.gov.ru (№ процедуры _____) и с Документацией по проведению торгов по продаже арестованного имущества, а также изучив предмет торгов,

_____ (для юридического лица - полное наименование, в лице, для физического лица - Ф.И.О.) (далее - "Заявитель"), просит принять настоящую заявку на участие в электронных торгах, проводимых _____ (далее - Организатор торгов) «___» _____ 202_г. в _ час. _ мин. на электронной торговой площадке ООО «Арестторг» в сети «Интернет» по адресу: <https://арестторг.рус>.

Предварительно согласен на использование Организатором торгов персональных данных согласно статье 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ, в случае признания участником торгов.»

Проанализировав заявку подателя жалобы, Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что претенденты «...» в своих заявках действительно указали неверное наименование должника, а именно в заявках указанных лиц был указан должник: ООО «Ай-Би-Си Промстрой», в то время как торги проводились по продаже должника ООО «Инженеринг».

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что заявки поданные «...» не соответствовали требованиям документации о проведении торгов и были обосновано отклонены в установленном порядке.

2. Проанализировав довод «...» о необоснованном отклонении заявок, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с Протоколом №54 от 17.02.2022 года, заявка «...» была отклонена ввиду неуказания в заявке сведений об имуществе должника.

Приложением №1 к документации о проведении торгов установлена форма заявки на участие, которую для подачи необходимо заполнить. Пункт первый формы заявки выглядит следующим образом:

«1. Ознакомившись с извещением о проведении торгов в электронной форме по продаже арестованного имущества должника - _____ (ФИО должника, полное наименование предмета торгов и характеризующие его данные), начальная цена продажи – _____, опубликованном на официальном сайте электронной торговой площадки ООО Арестторг в сети «Интернет» «<https://арестторг.рус>» (№ и лот

процедуры _____) в печатном издании «___» от___202_г.№___, на сайтах tu26.rosim.ru, официальном сайте www.torgi.gov.ru (№ процедуры _____) и с Документацией по проведению торгов по продаже арестованного имущества, а также изучив предмет торгов,

_____ (для юридического лица - полное наименование, в лице, для физического лица - Ф.И.О.) (далее - "Заявитель"), просит принять настоящую заявку на участие в электронных торгах, проводимых _____ (далее - Организатор торгов) «___» _____ 202_г. в _ час. _ мин. на электронной торговой площадке ООО «Арестторг» в сети «Интернет» по адресу: <https://арестторг.рус>.

Предварительно согласен на использование Организатором торгов персональных данных согласно статье 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ, в случае признания участником торгов.»

Согласно документации предметом торгов является:

«Имущество должника ООО «ИНЖЕНЕРИНГ», ИНН: 2632049117, ОГРН: 1022601614771: Магазин, назначение: нежилое, площадь 150,5 кв.м., количество этажей, в том числе подземных этажей: 1, в том числе подземных 0, кадастровый номер 26:33:130509:80, ограничение прав и обременение объекта: запрещение регистрации, адрес: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Пастухова, д. 24 и право аренды земельного участка согласно договору аренды земельного участка от 15.01.2013 № 01/13ю, на срок с 14 декабря 2012г. по 14 декабря 2037г., категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли и общественного питания, площадь 207 +/- 5 кв.м., кадастровый номер 26:33:130509:12, ограничение прав и обременение объекта: аренда, адрес: край Ставропольский, г. Пятигорск, ул. Пастухова, 24.»

Проанализировав заявку подателя жалобы, Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что «...» в своей заявке указал только наименование, ИНН и ОГРН должника, соответственно претендентом были указаны не полные сведения о предмете торгов.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что заявка поданная «...» не соответствовала требованиям документации о/ проведении торгов и была обосновано отклонена в установленном порядке.

3. Исследовав доводы заявителей о нарушении организатором торгов положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении торгов, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

Порядок реализации имущества должников, в рамках исполнительного производства, определен Федеральным законом от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Указанные торги проводились в порядке Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», соответственно нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не могут быть применены.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФ АС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ИП Косякова СЕ. - организатора торгов по извещению №190122/56676992/01 нарушений порядка организации и проведения торгов.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия организатора торгов ИП Косякова СЕ. при проведении торгов № 190122/56676992/01 - необоснованной.
2. Признать жалобу «...» на действия организатора торгов ИП Косякова СЕ. при проведении торгов № 190122/56676992/01- необоснованной.
3. Признать жалобу «...» на действия организатора торгов ИП Косякова СЕ. при проведении торгов № 190122/56676992/01- необоснованной.

Заместитель председателя комиссии Д.Н. Сапунов

Члены комиссии Н.Н. Пашкова

А.Ю. Лазебный