

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12911/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Глобалс Аудит», ФГУП «ПВС» МВД России,

в отсутствие представителей ООО «Глобалс Аудит», ФГУП «ПВС» МВД России,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ПВС» МВД России (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности федерального государственного унитарного предприятия «Паспортно-визовый сервис» Министерства внутренних дел Российской Федерации (ФГУП «ПВС» МВД России), в том числе его филиалов, за 2022 год (реестровый № 0573100013123000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного

законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по показателю оценки «2.1.Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» в части детализирующего показателя оценки № 2.2.1 «Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)», в рамках которого Заказчик оценивает среднюю выручку аудитора за услуги аудита исключительно в денежной форме без учета оценки опыта оказания услуг в сумме цен договоров сопоставимого с предметом закупки характера. Кроме того, Заказчик оценивает среднюю выручку за один год, исходя из трехлетнего измеряемого периода, что не соответствует Постановлению № 2604. Также Заявитель указывает, что в рамках оценки по данному показателю Заказчик устанавливает предельное минимальное значение параметра, ниже которого сравнение заявок не производится.

2. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по показателю оценки «2.2.Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Характеристика квалификации участников закупки № 2.2.1 «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий)». Заявитель указывает, что в рамках оценки по детализирующему показателю Заказчик неправомерно установил

дополнительное требование о наличии квалификации Актуарий (включая официальное членство в специализированном СРО)» как несоответствующее предмету договора.

Также Заявитель выражает несогласие с уставленным порядком оценки по детализирующему показателю № 2.2.2 «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией аудитор»).

Как указывает Заявитель, Заказчик неправомерно разделил два показателя «трудовых ресурсов» на два вида «аттестатов аудитора» и «квалификации Актуария» для выполнения одного и того же договора.

По мнению Заявителя, повторная оценка одних и тех же сведений разными способами противоречит понятию «относимости к предмету закупки» и нарушает процентные доли показателей. Помимо этого, Заявитель указывает, что установление минимального предельного значения в рамках оценки указанного детализирующего показателя направлено исключительно на ограничение для числа участников. Также Заявитель указывает в рамках оценки по детализирующему показателю Заказчик установил количество сотрудников в размере «не менее 50 и не более 90 человек», что по мнению Заявителя является избыточным, учитывая, что согласно условиям проекта договора услуги будут оказываться по месту нахождения Заказчика.

3. Также Заявитель указывает, что в показателе оценки «2.3.Наличие у участников закупки деловой репутации» установлен детализирующий показатель № 2.3.1 «Значение индекса деловой репутации участника закупки». При этом покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности. Вместе с тем аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является уже стандартизированной услугой. Внешняя проверка качества деятельности (ВКД) аудиторов проводится не по данному ГОСТ а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм Закона об аудиторской деятельности.

Кроме того, Заявитель указывает, что в рамках оценки по данному показателю Заказчик устанавливает предельное минимальное значение параметра, ниже которого сравнение заявок не производится

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 05.09.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению

обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности федерального государственного унитарного предприятия «Паспортно-визовый сервис» Министерства внутренних дел Российской Федерации (ФГУП «ПВС» МВД России), в том числе его филиалов, за 2022 год (реестровый № 0573100013123000001).

Начальная (максимальная) цена договора — 3 983 333,00 рублей

Дата и время окончания срока подачи заявок — 21.09.2023 10:00 (МСК)

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок — 25.09.2023

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — 26.09.2023

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии порядком оценки, установленным Закупочной документацией, оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение об оценке).

Таким образом Заказчик устанавливает критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 и Положением о закупках.

1. В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю оценки «2.1.Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 25 Извещения критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в Приложении № 5 к настоящему извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок».

Так, Приложением № 5 к к извещению о проведении электронного конкурса установлен следующий порядок оценки по показателю оценки «2.1.Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:

Значимость показателя оценки: 20%

Значимость детализирующего показателя: 100 %

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: «2.1.1 Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)».

Формула оценки:

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} – предельное минимальное значение по детализирующему показателю – 130 млн. рублей;

– предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 230 млн. рублей.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)

Наличие у участников закупки документа с описанием в произвольной форме, за подписью руководителя аудиторской организации с указанием суммы средней выручки за услуги аудита за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.), тыс. руб.

Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года определяется как:

$(\text{выручка аудитора за 2022 год} + \text{выручка аудитора за 2021 год} + \text{выручка аудитора за 2020 год}) / 3.$

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 130 млн. рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 230 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022, гг.), с отметкой о получении отчетности

налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.) с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

Комиссия отмечает, что согласно подпункту «а» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

При этом Комиссия отмечает, что Постановление № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление детализирующего показателя «2.1.1 Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года» обусловлено необходимостью выявления финансовой устойчивости организации.

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении в рамках детализирующего показателя предельного минимального значения Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 18 Положения об оценке в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений).

При этом, Положение № 2604 не предусматривает обязанность Заказчика устанавливать предельные значения показателей.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

При этом, Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что выручка является неправомерным критерием не представлено, равно как не представлено доказательств того, что выручка не является финансовым критерием.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемого Заявителем детализирующего показателя оценки «Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)» не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес критерия по показателю «2.1.Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» составляет 20%. В связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «2.1.Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не находят своего подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

2. В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки в рамках показателю оценки «2.1 Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 5 к извещению о проведении электронного конкурса установлен следующий порядок оценки по показателю «2.2.Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Значимость показателя оценки: 70%.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: «2.2.1 Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий)»

Значимость детализирующего показателя: 60 %

Формула оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий)» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение трудовых ресурсов и установлены предельное минимальное значение () и предельное максимальное значение ()

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1 человек

$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 3 человека

В рамках данного показателя оценивается наличие квалифицированных специалистов позволяющих провести проверку правомерности сформированных оценочных активов, оценочных обязательств, рисков для целей бухгалтерского учета.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 человек.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 3 человека.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки специалистов с квалификацией актуарий:

- копии трудовых книжек или сведений о трудовой деятельности, предусмотренных статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копия выписки из реестра саморегулируемой организации актуариев (РФ) и/или копия выписки из реестра ответственных актуариев. Реестр ответственных актуариев публикуется по адресу (<http://www.cbr.ru/registries/infrastr/>).

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.

Отсутствие в составе заявки сведений и копий документов или предоставление документов не в полном объеме по показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий», не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В случае отсутствия в составе заявки участника копий, указанных выше документов, в том числе отсутствия части таких документов, заявленные участником сведения, учтены не будут.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: «2.2.2 Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией аудитор)», предусматривающий следующий порядок оценки:

Значимость детализирующего показателя: 40 %

Формула оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией аудитор» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение трудовых ресурсов и установлены предельное минимальное значение () и предельное максимальное значение ()

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 50 человек

X пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 90 человек

В рамках данного показателя оценивается количество аттестованных специалистов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудиторов.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 50 человек.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 90 человек.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки специалистов с квалификацией, аудитор:

- копии трудовых книжек или сведений о трудовой деятельности, предусмотренных статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов.

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.

Отсутствие в составе заявки сведений и копий документов или предоставление документов не в полном объеме по показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией аудитор», не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В случае отсутствия в составе заявки участника копий, указанных выше документов, в том числе отсутствия части таких документов, заявленные участником сведения, учтены не будут.

Комиссия отмечает, что согласно подпункту «д» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В силу части 1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов.

Согласно пункту 3 статьи 2 Федерального закона от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» актуарий - физическое лицо, осуществляющее на профессиональной основе в соответствии с трудовым договором или гражданско-правовым договором актуарную деятельность и являющееся членом саморегулируемой организации актуариев.

В соответствии с пунктом 30 Положения об оценке в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 настоящего Положения, документом,

предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66 1 Трудового кодекса Российской Федерации;

информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Таким образом, указанный Заказчиком в порядке оценки перечень подтверждающих документов не противоречит требованиям Постановления № 2604.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что в рамках данного показателя оценивается наличие квалифицированных специалистов, в том числе, позволяющих провести проверку правомерности сформированных оценочных активов, оценочных обязательств, рисков для целей бухгалтерского учета.

Для всестороннего, полного и объективного сбора и исследования информации, формирования оценки рисков на основании финансово-экономических показателей Предприятия за 2022 год необходимо наличие у участника закупки хотя бы 1 (одного) специалиста с квалификацией «актуарий». Вместе с тем в целях недопущения ограничения конкуренции установлено предельное максимальное значение 3 (три) специалиста с квалификацией «актуарий».

Таким образом, установление Заказчиком оспариваемых Заявителем детализирующих показателей обусловлено потребностью Заказчика в квалифицированных специалистах для надлежащего исполнения условий договора, в частности при проведении оценочных активов, оценочных обязательств, рисков для целей бухгалтерского учета.

В части довода Заявителя об установлении избыточно предельных значений аудитором, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.16 Приложения № 1 Технического задания при оказании аудиторских услуг обязательно проведение аудита в десяти обособленных подразделениях Предприятия. Данные подразделения находятся на всей территории Российской Федерации.

Как пояснил Заказчик, предельное минимальное значение (50 человек) и

предельное максимальное значение (90 человек) установлено исходя из необходимости проведения аудита в ФГУП «ПВС» МВД России и его филиалах:

ФГУП «ПВС» МВД России – из расчета не менее 5 аудиторов;

Филиалы Предприятия – из расчета 3 аудитора на каждый филиал.

В соответствии с пунктом 2.16 Технического задания при оказании аудиторских услуг обязательно проведение аудита в 10 обособленных подразделениях Предприятия. Из этого расчета необходимое количество аудиторов для проведения аудита в филиалах 30 человек.

Кроме того, возможен аудит в филиалах Предприятия, перечень которых формируется на основании аудиторской выборки, согласованной с ФГУП «ПВС» МВД России. Аудиторская выборка формируется в процессе проведения аудиторской проверки исходя из существенности показателей работы Филиала, их значимости, наличия риска выявления нарушений в Филиалах, которые могут оказать влияние на достоверность отчетности Заказчика.

Таким образом, необходимое минимальное количество аттестованных специалистов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудиторов 50 человек, которое позволит качественно оказать аудиторские услуги, без отрыва специалистов от закрепленных объектов контроля.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Постановление № 2604 не предусмотрена обязанность Заказчика устанавливать предельные значения. В данном случае Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений возможность установления предельного минимального значения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Положением об оценке не установлены какие-либо иные требования и (или) ограничения по установлению показателей оценки, детализирующих показателей и их содержанию. В этой связи, установление Заказчиком детализирующего показателя в части наличия у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий и аудитор, не противоречит подпункта «д» пункта 24 Положения об оценке, устанавливающего возможность установления требований об определенном уровне квалификации имеющихся у участников закупки специалистов и иных работников.

При этом, Заявителем не представлено действительных доказательств ограничения конкуренции при установлении порядка оценки по оспариваемым детализирующим показателем помимо субъективной оценки действий Заказчика.

Между тем Комиссия отмечает, что данные детализирующие показатели не являются условием допуска и будет учитываться исключительно при оценке. При этом, не представление предусмотренных документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не находят своего подтверждения, в связи с чем

признаются Комиссией необоснованными.

3. В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки в рамках показателю оценки «2.3 Наличие у участников закупки деловой репутации»:

Значимость показателя оценки: 10 %

Показатель оценки, детализирующий показатель: «2.3.1 Значение индекса деловой репутации участника закупки»

Формула оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Значение индекса деловой репутации участника закупки» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение индекса деловой репутации и установлены предельное минимальное значение () и предельное максимальное значение ()

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 95 баллов

$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 100 баллов

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 95 баллов.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 100 баллов.

1. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

2. К оценке принимается электронный образ действующего на дату подачи заявки

сертификата соответствия деловой репутации участника конкурса требованиям

«ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст).

3. К оценке принимается указанный в пункте 2 настоящего раздела сертификат в случае, если в нем указан один или несколько из перечисленных ниже связанных с предметом контракта видов деятельности участника конкурса в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации, а именно:

69.2	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию
69.20	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию Эта группировка включает: - деятельность по ведению (восстановлению) бухгалтерского учета, в том числе по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерскому консультированию; - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами; - налоговое консультирование и представление клиентов в налоговых органах, в том числе подготовку налоговой документации
69.20.1	Деятельность по проведению финансового аудита Эта группировка включает: - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами

Комиссия отмечает, что согласно подпункту «г» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки

Вместе с тем в соответствии с пунктом 26 Положения об оценке показатель,

предусмотренный подпунктом «г» пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

б) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

При этом Законом о контрактной системе, Положением и иными нормативно-правовыми актами не установлены иные требования и (или) ограничения, подлежащие соблюдению при установлении рассматриваемого показателя.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что деловая репутация является «собираемым» независимым мнением иных лиц о деятельности конкретного участника оборота, при этом наличие положительной деловой репутации у участника закупки позволяет заказчику ожидать добросовестного и качественного исполнения договора и минимизировать риск негативных последствий некомпетентности и (или) недобросовестности лица, которое будет выбрано в качестве победителя закупки.

В рассматриваемом случае оценка «индекса деловой репутации» обусловлена потребностью Заказчика и позволяет в рамках формализованной методики оценить деловую репутацию участника, что полностью соответствует Положению об оценке и требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Постановление № 2604 не предусмотрена обязанность Заказчика устанавливать предельные значения. В данном случае Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений возможность установления предельного минимального значения.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Комиссия также обращает внимание на то, что установленный Заказчик показатель оценки не является условием допуска и будет учитываться при оценке.

При этом вес критерия по показателю «2.3 Наличие у участников закупки деловой репутации» составляет — 10% из 100, что в свою очередь не лишает Заявителя возможности получить максимальное количество баллов по иным критериям.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «2.3 Наличие у участников закупки деловой репутации» не находят своего подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 6 заявок, в том числе заявка Заявителя, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации и допущены для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие каких либо ограничений конкуренции с учетом оспариваемых Заявителем требований документации.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия ФГУП «ПВС» МВД России (ИНН: 7715790751; ОГРН: 1097746856679) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.09.2023 № НП/40283/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.