

«26» августа 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере гособоронзаказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Ривьера», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Ривьера» на действия котировочной комиссии ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении запроса котировок на поставку молока питьевого, извещение № 0317100015216000052, размещено на сайте 29.07.2016 г., начальная максимальная цена контракта 362 430, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

29.07.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0317100015216000052 на поставку молока питьевого.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ривьера» с жалобой на действия котировочной комиссии ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», при проведении запроса котировок на поставку молока питьевого.

Податель жалобы сообщил следующее.

10.08.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, был размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 19/0317100015216000052.

Согласно протоколу, заявка ООО «Ривьера» была отклонена на основании ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ, так как ООО «Ривьера» не предоставило сертификат формы СТ-1 на предлагаемый к поставке товар.

ООО «Ривьера» считает отклонение своей котировочной заявки неправомерным,

так как Общество предоставило в составе своей котировочной заявки все необходимые документы, согласно требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, ООО «Ривьера» считает, что требование заказчика о предоставлении в составе котировочных заявок сертификата формы СТ-1, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1224, также является незаконным, так как Постановление Правительства № 1224 не распространяет свое действие на Министерство внутренних дел Российской Федерации.

На основании изложенного, ООО «Ривьера» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Ривьера» поступили возражения ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» следующего содержания.

Заказчик считает, что котировочная комиссия не нарушала требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Так, в извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлено требование о том, что в составе котировочных заявок, участникам необходимо представить сертификат формы СТ-1 на предлагаемый к поставке товар.

Данное требование заказчика обусловлено требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 1224.

Вместе с тем, ООО «Ривьера» не предоставило в составе котировочной заявки сертификат формы СТ-1, таким образом, котировочная комиссия приняла решение об отклонении заявки подателя жалобы.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в запросе котировок должна содержать документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии с ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [ч. 3 ст. 73](#) ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 15 извещения о проведении запроса котировок, заказчиком установлен запрет на поставку товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии со ст. 14 ФЗ №

44-ФЗ.

При этом, в данном пункте извещения указано, что запрет установлен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 г. № 1224.

Кроме того, указано, что документом, подтверждающим страну происхождения товара, является сертификат формы СТ-1.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Ривьера» предоставило в составе своей котировочной заявки декларацию о соответствии ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Также установлено, что сертификат формы СТ-1 не был представлен ООО «Ривьера» в составе котировочной заявки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что котировочная комиссия ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» правомерно отклонила котировочную заявку ООО «Ривьера», так как заявка Общества, фактически не соответствовала требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ, жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вторым доводом своей жалобы ООО «Ривьера» фактически обжалует положения документации о закупке.

Таким образом, на основании ч. 3 ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ, довод ООО «Ривьера», касающийся требований заказчика в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224, рассматриваться не будет.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного запроса котировок, были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в запросе котировок должна содержать документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами

Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 г. № 1224, Правительством Российской Федерации установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с п. 6 Постановления № 1224, действие настоящего постановления не распространяется на осуществление закупок Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной службой охраны Российской Федерации, Службой внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службой по техническому и экспортному контролю и Управлением делами Президента Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 15 извещения о проведении запроса котировок, заказчиком установлен запрет на допуск иностранных товаров в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что извещение о проведении запроса котировок было опубликовано заказчиком 28.07.2016 г.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п. 6 Постановления Правительства РФ от 24.12.2013 г. был введен Постановлением Правительства РФ от 18.07.2016 г. № 684.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что на момент опубликования извещения о проведении запроса котировок, Постановление Правительства № 1224 не распространяло свое действие на учреждения, подведомственные Министерству внутренних дел Российской Федерации, и, в том числе, ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что в извещении о проведении запроса котировок, заказчиком был неправомерно установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1224, а также неправомерно затребован сертификат СТ-1, подтверждающий страну происхождения товара.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 3 ст. 14 ФЗ и п. 6 ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Ривьера» на действия котировочной комиссии ФГКОУВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении запроса котировок на поставку молока питьевого необоснованной;

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 14 ФЗ и п. 6 ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.