

27 октября 2009 года
г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Коренченко Константин Анатольевич, рассмотрев поступившее из Прокуратуры Пролетарского района г. Ростова-на-Дону постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 30.09.2009г. в отношении ООО «Ростовагролизинг» (вх. № 11610 от 13.Ю.2009г.), (юридический адрес: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Варфоломеева, 259; адрес места нахождения: 344019, г. Ростов-на-Дону, пр-т Шолохова, 27/82; ОГРН 1056163028910, ИНН 6163074306, КПП 616301001),

в отсутствие:

- представителя Прокуратуры Пролетарского района г. Ростова-на-Дону, не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом;

- законного представителя ООО «Ростовагролизинг» не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом;

в присутствии представителей ООО «Ростовагролизинг» по доверенности Алькаева Павла Михайловича (доверенность №1 от 11.01.2009г.), Яковенко Сергея Юрьевича (доверенность № 29/9 29.09.2009г.)

УСТАНОВИЛ:

13.10.2009г. (вх.№ 11610) в Ростовское УФАС России поступило Постановление Прокуратуры Пролетарского района г. Ростова-на-Дону (далее - Прокуратура) о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 30.09.2009г. в отношении ООО «Ростовагролизинг» с приложением материалов по обстоятельствам дела.

Поводом к возбуждению данного дела послужили результаты проведенной Прокуратурой в период с 25.09.2009г. по 29.09.2009г. проверки деятельности ООО «Ростовагролизинг», в ходе которой были выявлены факты, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Прокуратурой установлено, что ООО «Ростовагролизинг» при осуществлении деятельности использует в Интернет сайт «<http://www.rostovagroleasing.ru>». Так указывается, что 30.09.2009г. на сайте ООО «Ростовагролизинг» «<http://www.rostovagroleasing.ru/?pageid=274>» были размещены сведения рекламного характера, в которых присутствует информация о том, что ООО «Ростовагролизинг» *«является единственным в Ростовской области оператором Государственной Агропромышленной Лизинговой Компанией «Росагролизинг», относящейся к категории институтов развития Российской Федерации и осуществляющей операции по федеральному лизингу, используя бюджетные средства»*. Кроме того, в распространяемых бумажных буклетах содержатся сведения о том, что «ООО «Ростовагролизинг» является официальным оператором. Государственной Агропромышленной Лизинговой Компанией ОАО «Росагролизинг» (указанные выше рекламные материалы представлены в материалы дела).

По мнению Прокуратуры, данные сведения являются недостоверными и вводят потребителя в заблуждение относительно статуса ООО «Ростовагролизинг», тем самым, нарушая требования ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О рекламе», что составляет административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение законодательства о рекламе).

В ходе рассмотрения 27.10.2009г. административного дела № 437 представители ООО «Ростовагролизинг» представили документы, а именно: доверенность № 709 на руководителя регионального обособленного подразделения ОАО «РосАгроЛизинг» Господарева Н.В. (генерального директора ООО «Ростовагролизинг»), согласно которой Господарев Н.В. уполномочен представлять интересы ОАО «РосАгроЛизинг» в Ростовской области, а также письмо ОАО «РосАгроЛизинг» от 16.02.2009г. № 06.1-06/7867 о форме договоров лизинга (сублизинга), в котором ООО «Ростовагролизинг» указан как компания - оператор в отношениях с ОАО «РосАгроЛизинг».

Указанные документы подтверждают заявленный в указанной выше рекламе статус ООО «Ростовагролизинг».

Вместе с тем, анализ представленных прокуратурой рекламных материалов показал, что присутствующая в них информация формирует у потребителя мнение, что ООО «Ростовагролизинг» является лизингодателем, то есть заключает с лизингополучателем договоры лизинга (в рекламе на сайте «<http://www.rostovagroleasing.ru/?pageid=274> стр. 2 из 5 сообщается, «Лизингополучатель

заключает с ООО «Ростовагролизинг» договор лизинга». Кроме того, там же указывается, что «ООО «Ростовагролизинг» заключает с Государственной Агропромышленной Лизинговой Компанией «Росагролизинг» договор поставки».

Однако, Прокуратурой установлено, что ООО «Ростовагролизинг» в действительности заключает с лизингополучателями договоры сублизинга, а не лизинга, и не заключает договоры поставок с ОАО «РосАгроЛизинг», о чем свидетельствуют материалы дела.

Вышеизложенные обстоятельства и материалы дела позволяют прийти к следующим выводам.

Присутствующие в указанной выше рекламе сведения об ООО «Ростовагролизинг», как о лице, заключающем с лизингополучателями договоры лизинга, и заключающем с Государственной Агропромышленной Лизинговой Компанией «РосАгроЛизинг» договоры поставок, не соответствуют действительности.

Согласно п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения, в том числе об изготовителе или продавце рекламируемого товара.

В соответствии с ч.1 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверная реклама не допускается.

В силу п. 4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с ч.4. ст.3 8 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

В данном случае в силу п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем вышеназванной рекламы является ООО «Ростовагролизинг», как продавец (лицо, предоставляющее имущество третьим лицам (лизингополучателям) по договору сублизинга во владение и в пользование за плату), и как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

Согласно ст. 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ООО «Ростовагролизинг» имело возможность для соблюдения требований, установленных п. 20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ООО «Ростовагролизинг» указанных требований, отсутствовали.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Ростовагролизинг» за нарушение законодательства о рекламе меру ответственности в виде административного штрафа в размере **40000 (сорок тысяч) рублей**.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону; БИК 046015001.

Получатель: ИНН 6163030500 Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России).

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе». Постановление № 437 от 29.10.2009г.

Код сбора: 161 1 16 26000 01 0000 140; ОКАТО 60401000000; КПП 616301001.

В соответствии с п.3 ст.30.1, п.1 ст.30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч.1 ст.3 1.1 КоАП РФ).

Согласно п.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.3 1.5. КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2. КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25. КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти К.А. Коренченко